

Maria Volanen

25.1.2016

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi verotusmenettelystä annetun lain siirtohinnoittelua koskevien dokumentointisäännösten muuttamisesta

Teknologiateollisuus ry kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Yleistä

Lausuntopyyntö koskee siirtohinnoitteludokumentointisäännösten muuttamista. Lisäksi verotusmenetelylakiin ehdotetaan lisättäväksi velvollisuus antaa Verohallinnolle verotuksen maakohtainen selvitys. Ehdotettujen muutosten jälkeen siirtohinnoittelun dokumentointia ja verotuksen maakohtaista selvitystä koskevissa säännöksissä huomioitaisiin OECD:n muuttuneet ohjeet.

Teknologiateollisuus ry pitää myönteisenä linjanvetoa, että esitys seuraa melko pitkälti OECD:n ohjeistusta siirtohinnoittelun dokumentoinnista ja maakohtaisesta raportoinnista (Action 13: Final Report. Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting, jäljempänä BEPS-dokumentointiohjeistus). Lisäksi on hyvä, että esityksen perusteluissa mainitaan selvästi, että säännösten sisältämien käsitteiden tulkintalähteenä käytetään OECD:n ohjeistusta ja dokumentoinnin sisältövaatimusten osalta on määritelty mihin kohtaan BEPS-dokumentointiohjeistusta tarkemmin viitataan. Koska on oletettavaa että dokumentointivaatimukset ovat suurelta osin yhtenevät myös muiden maiden vastaavien vaatimusten kanssa, konsernit voivat hyödyntää esim. tietoja konsernista (Master File) useammassa maassa. Tällä on mahdollisuus hillitä jonkin verran yritysten hallinnollisen taakan lisääntymistä.

Ehdotus sisältää kuitenkin useamman kohdan, joita ehdotamme muutettavaksi. Pääasiassa nämä koskevat kohtia, joissa vaatimusten tarkempi määrittäminen jätettäisiin Verohallinnon tehtäväksi. Perustuslain mukaan verosta on säädettävä lailla. Toinen pääasia on, että verovelvollisen hallinnollisen taakan hillitseminen tulee kirjata selkeästi lain perusteluihin tavoitteeksi.

Teknologiateollisuus ry on pääasiallisesti samaa mieltä EK:n lausunnossaan esittämän kanssa. Lisäksi pyydämme lain valmistelussa ottamaan huomioon seuraavat näkökohdat:

Dokumentointivaatimukset suhteessa hallinnolliseen taakkaan

Teknologiateollisuus ry on hyvin huolissaan yritysten lisääntyvästä hallinnollisesta taakasta uusien dokumentointivaatimusten myötä. Mielestämme hallituksen esityksessä on myös ohitettu lähes kokonaan OECD:n näkökulma, että yrityksille aiheutuva hallinnollinen taakka tulee ottaa huomioon dokumentointivaatimuksia säädettäessä. BEPS-dokumentointiohjeistus sisältää vahvan viestin siitä, että dokumentointivaatimukset eivät saa aiheuttaa kohtuutonta hallinnollista taakkaa yrityksille. Tätä korostetaan useaan kertaan, mm. kohdassa D. Compliance issues painotetaan, että "Taxpayers should not be expected to incur disproportionately high costs and burdens in producing documentation. Therefore, tax administrations should balance requests for documentation against the expected cost and administrative burden to the taxpayer of creating it." Lisäksi useassa kohdassa korostetaan, että dokumentoinnin tulee kohdistua olennaisiin tietoihin, jotta hillitään sekä yritysten että veroviranomaisten työtaakkaa, eivätkä tärkeimmät toimet ja tiedot hautaudu informaatiotulvan alle.

Monessa kohdassa myös korostetaan, että on esitettävä "general description". Valitettavasti hallituksen esityksessä on monessa kohtaa ohitettu termi "general" ja pyydetään "tieto" tai "kuvaus". Kaikkiin

Maria Volanen

25.1.2016

tällaisiin kohtiin olisi lisättävä että kyseessä on yleinen, yleisluontoinen kuvaus. Viittaamme tämän osalta myös alempana VML 14 b § 1 momentin osalta lausuttuun.

Lisäksi BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on todettu sekä konsernista että verovelvollisesta annettavien tietojen osalta, että mikäli ristikkäisviittauksilla materiaaliin (esim. Local Filessä viitataan Master Filessä esitettyihin tietoihin) voidaan täyttää dokumentointivelvollisuudet, se on katsottava riittäväksi. Myöskään tätä näkökulmaa ei ole mielestämme tuotu hallituksen esityksen perusteluissa esille.

Ehdotamme, että hallituksen esityksen perustelutekstiin lisätään selvästi BEPS-dokumentointiohjeistuksessa painotettu perusajatus, että dokumentointivaatimukset eivät saa aiheuttaa kohtuutonta hallinnollista taakkaa yrityksille, ja painopisteen tulee olla olennaisissa tiedoissa. Ei ole tarkoituksenmukaista, että yrityksiä vaaditaan antamaan yksityiskohtaisia tietoja asioista, joihin Verohallinnollakaan ei ole tarpeen puuttua. Tämän näkökulman pitää ehdottomasti käydä ilmi lainsäädännöstä ja hallituksen esityksen perusteluista. Tällaisen asian jättäminen Verohallinnon ohjeistuksen varaan vaarantaa verovelvollisten oikeusturvan eikä ainakaan edistä verotuskäytännön ennustettavuutta.

Dokumentoinnin kielivaatimus

BEPS-dokumentointiohjeistuksessa (s. 18) on puututtu siihen, millä kielellä siirtohinnoitteludokumentointi tulee laatia ja toimittaa veroviranomaisille. Vaatimus toimittaa dokumentointi paikallisella kielellä ja siihen liittyen tarve käännösten laatimiseen saattaa aiheuttaa merkittävää ajan- ja rahankulua yritykselle. Siksi ohjeistuksessa todetaan, että veroviranomaisten halutessa käännökset, tätä tulisi erityisesti pyytää ja käännöksen tekemiseen tulisi antaa riittävästi aikaa. Siten kääntämisestä aiheutuva hallinnollinen taakka tulisi pitää mahdollisimman maltillisena. Pääsääntönä olisi, että yleisimmillä kielillä oleva dokumentointi tulisi hyväksyä. Suomessa on nykyisessäkin Verohallinnon siirtohinnoitteluoheistuksessa mainittu, että englanninkielinen siirtohinnoitteludokumentointi hyväksytään. Kuitenkin, kuten BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on mainittu "The language in which transfer pricing documentation should be submitted should be established under local laws." **Siten ehdotamme lisättäväksi lakiesitykseen, että dokumentoinnin voi toimittaa kokonaisuudessaan myös englanniksi (suomen ja ruotsin lisäksi).**

Tämän lisäksi esityksessä on useita kohtia, missä pyydetään toimittamaan dokumentteja, jotka saattavat olla laadittuna muillakin kielillä. Tällaisia vaatimuksia ovat mm. VML 14 b § 1 momentin 5 kohdassa edellytetty konsernin tilinpäätös, 14 d § 3 momentissa edellytetty konsernituloslaskelma ja 14 b § 2 momentin kohdassa 9 edellytetyt jäljennökset verovelvollisen etuyhteyssuhteissa tekemiä liiketoimia koskevista verotuksen ennakkolisistä kannanotoista ja sopimuksista. Jälkimmäisten osalta viitataan tarkemmin alempana VML 14 b § 2 momentin osalta lausuttuun. **Ehdotamme että tällaisten dokumenttien osalta riittäisi jäljennökset alkuperäisellä kielellä, jos mukaan liittää tiivistelmän dokumentin sisällöstä olennaisilta osin.**

Menettely - Ei maksuunpanoja maakohtaisen selvityksen perusteella

Hallituksen esitysluonnoksessa todetaan, että "OECD on erityisesti todennut, että Country-by-Country report-tietoja voitaisiin käyttää siirtohinnoittelun ylätasen riskianalyysin ohella myös muiden BEPS-ilmioon liittyvien riskien arvioimiseen sekä taloudellisten ja tilastollisten analyysien tekemiseen." Tämä seuraakin BEPS-dokumentointiohjeistuksessa kuvattua. Mutta, hallituksen esityksessä ei ole mainitaa BEPS-dokumentointiohjeistuksessa painotetusta näkemyksestä, että tieto jota maakohtaisessa selvityksessä saadaan ei saa missään tapauksessa korvata yksityiskohtaista siirtohinnoitteluanalyysiiä (sisältäen yksityiskohtaisen toiminto- ja vertailuarvioinnin). Maakohtaisessa raportoinnissa saatavat

Maria Volanen

25.1.2016

tiedot eivät riitä todistamaan, että käytetty siirtohinnoittelu on tai ei ole oikealla tasolla. Siten maakohtaisesta selvityksestä saatavan tiedon perusteella ei voi langettaa veron maksuunpanoja.

BEPS-dokumentointiohjeistuksessa annetussa mallilainsäädännössä maakohtaisen raportoinnin osalta on ehdotettu, että kansalliseen lakiin lisätään kohta "Use and Confidentiality of Country-by-Country Report Information". Tässä mallissa määritellään tarkemmin mihin kansallinen veroviranomainen tulee käyttämään saamiaan tietoja. Myös muualla BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on todettu, että "Jurisdictions should not propose adjustments to the income of any taxpayer on the basis of an income allocation formula based on the data from the Country-by-Country Report." **Esitämme, että lakiin ja sen perusteluihin lisätään tämä näkemys ja tarkempi selvitys mihin tietoja tullaan käyttämään jotta turvataan, ettei tietoja käytetä veron maksuunpanon pohjana.**

Salassapito

Siirtohinnoitteludokumentoinnin yhteydessä annettavat tiedot ovat yritysten kannalta merkittäviä ja salassa pidettäviä. Laajennettu dokumentointivelvollisuus velvoittaa konsernit antamaan Verohallinnolle laajasti myös kilpailijoita kiinnostavaa tietoa. Osa saattaa sisältää myös sisäpiiritiedoksi lasketavaa tietoa.

BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on painotettu erittäin paljon sitä, että siirtohinnoitteludokumentoinnin ja tietojen tietojenvaihdon tulee tarkoittaa myös, että kyseinen tieto pidetään turvassa ja salassa. Nyt annettu hallituksen esitysluonnos ei mainitse juurikaan tietojen salassapitoa ja mitä sen turvaamiseksi tullaan tekemään. BEPS-dokumentointiohjeistuksessa annetussa mallilainsäädännössä maakohtaisen raportoinnin osalta on ehdotettu, että kansalliseen lakiin lisätään kohta "Use and Confidentiality of Country-by-Country Report Information". Tässä mallissa määritellään salassapidon minimitaso. Myös muualla BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on todettu, mm. että "Tax administrations should take all reasonable steps to ensure that there is no public disclosure of confidential information in the documentation package." **Teknologiateollisuus ry ehdottaa, että lakiin ja sen perusteluihin lisätään vastaava salassapitopykälä ja tarkempi selvitys miten tietojen salassapito tullaan turvaamaan.**

Lisäksi pyydämme valmistelussa huomioimaan seuraavat pykälittäin jaotellut kommenttimme:

VML 14 b § 1 momentti: Siirtohinnoitteludokumentoinnin sisältö - Tiedot konsernista (Master File)

Konsernista vaadittava tiedot vain yleisluontoisella tasolla

VML 14 b § 1 momentissa tulee antaa mainitut tiedot konsernista, johon verovelvollinen kuuluu. BEPS-dokumentointiohjeistuksessa sanotaan, että annetut tiedot tulisi antaa "high-level" -tasolla. Samoin liitteessä I BEPS-dokumentointiohjeistuksessa käytetään vaadittavista tiedoista termiä "general description", mutta hallituksen esitysluonnoksessa tämä on kirjoitettu muotoon "tiedot" tai "kuvaus".

BEPS-dokumentointiohjeistuksessa korostetaan, että kaikki liiketoimet etuyhteisyriyten välillä eivät ole niin merkittäviä "material", että niistä tarvitsisi antaa tarkempaa selvitystä. Tämä onkin voimassa olevassa laissa ja myös hallituksen esityksessä otettu huomioon Local File-osiossa. Konsernista annettavien tietojen osalta tällaista euomääräistä rajausta ei ole ja siksi on eritoten tärkeää, että lakitekstistä sekä perusteluista käy selkeästi ilmi, että annettavien tietojen edellytetään olevan vain yleisluontoisen kuvauksen tasolla.

Maria Volanen

25.1.2016

On hyvin tärkeää että lainsäädännön tasolla on selvää, että tiedot tarvitsee antaa vain yleisellä tasolla. Muutoin on riskinä, että Verohallinto antaessaan tarkempaa ohjeistusta siirtohinnoitteludokumentoinnista tai tulkintakäytännössä tulnaisiin vaatimaan tarkempia tietoja. Tämä lisäisi kohtuuttomasti yritysten hallinnollista taakkaa ja olisi vastoin OECD:n antamaa ohjeistusta. **Teknologiateollisuus ry katsoo että OECD:n perusidea jää kuvaamatta hallituksen esityksessä ja ehdotamme sen lisätäväksi esityksen perusteluosioon ja lakitekstiä muutettavaksi niin, että teksti "seuraavat tiedot konsernista" muutetaan muotoon "seuraavat yleisluontoiset tiedot konsernista". Vaihtoehtoisesti 1 momentissa kohdissa 1-4 ja 6 sana "kuvaus" muutetaan muotoon "yleisluontoinen kuvaus" tai lisätään kuhunkin kohtaan.**

Konsernin konsolidoitu tilinpäätös

VML 14 b § 1 momentin kohdassa 5 todetaan, että siirtohinnoitteludokumentointiin tulee jatkossa liittää konsernin tilinpäätös. Konsolidoidun tilinpäätöksen osalta perusteluissa todetaan, että tilinpäätös tulee sisällyttää dokumentointiin vain, jos se on muutoin laadittu taloudellista raportointia ym. varten. Tämä kuvaus vastaa BEPS-dokumentointiohjeistuksen sanamuotoa. Mutta lakitekstissä kohta on kirjoitettu muotoon "tilinpäätös tai sen puuttuessa vastaavat olemassa olevat tiedot".

Tämä aiheuttaa ristiriidan, koska vaatimalla vastaavia olemassa olevia tietoja "tilinpäätöksen puuttuessa", herättää kysymyksen mitkä ovat näitä vastaavia tietoja, ja mitä tarkoitetaan kuvauksella "olemassa olevia". On riski, että tämä tulkittaisiin niin, että konsernin tulisi kuitenkin käytännössä laatia välitilinpäätös, jotta pystyy antamaan vaadittavat tiedot. Tämä lisäisi yritysten hallinnollista taakkaa valtavasti, eikä välitilinpäätöksen tiedot olisi kuitenkaan niin kattavat että se korvaisi tilinpäätöksen tietoja. Lisäohjeistusta tarvittaisiin myös tilanteisiin, joissa konsernin yhtiöillä on eri tilikaudet ja tietojen antaminen määräajassa on kohtuuttoman vaikeaa.

Lisäksi esitämme, että perustelutekstiin lisättäisiin tieto, ettei konsolidoitua tilinpäätöstä tarvitse toimittaa jälkikäteen Verohallintoon, ainakaan sanktion uhalla.

Ehdotamme, että lakitekstiä muutetaan vastaamaan BEPS-siirtohinnoitteluohjeistuksen ja hallituksen esityksen perustelutekstiä ja kohta "tai sen puuttuessa vastaavat olemassa olevat tiedot" poistetaan.

VML 14 b § 2 momentti: Siirtohinnoitteludokumentoinnin sisältö - Tiedot verovelvollisesta (Local File)

Kielivaatimus

VML 14 b § 2 momentin kohdassa 9 edellytetään toimittamaan jäljennökset verovelvollisen etuyhteysuhteissa tekemiä liiketoimia koskevista verotuksen ennakkolisistä kannanotoista ja sopimuksista. Esityksen perusteluissa ei kuitenkaan mainita mitään mahdollisista kielivaatimuksista. **Ehdotamme lisättäväksi, että kyseiset dokumentit voi toimittaa sellaisenaan englanniksi eikä muullakaan kielellä olevia dokumentteja tarvitse käntää kokonaisuudessaan, vain olennaisin osin.** Mikäli Verohallinnon tarkempaan ohjeistukseen lisättäisiin vaatimus käntää dokumentit kokonaisuudessaan, tämä lisäisi yritysten hallinnollista taakkaa ja kuluja tarpeettomasti. Verohallinnolla on kuitenkin jo voimassa olevan lain mukaan mahdollisuus pyytää lisätietoja ja pyytää ne käännettäväksi, mikäli se on tarpeen verotuksen toimittamista varten. Siten tarvittaessa Verohallinto voisi kuitenkin pyytää tiedot. On tarpeetonta vaatia kaikkia yrityksiä käntämään kaikkia ennakkolisistä kannanottoja ja sopimuksia. Kielikysymyksen osalta viittaamme myös yllä mainittuun kohdan "Dokumentoinnin kielivaatimus" alla esitettyyn.

Maria Volanen

25.1.2016

VML 14 d § 5 momentti: Verotuksen maakohtainen selvitys (Country-by-Country Reporting)

Maakohtaisen raportoinnin antamisvelvoite poikkeustapauksissa

VML 14 d § 5 momentissa säädettäisiin verotuksen maakohtaisen raportointiin liittyvästä antamisvelvoitetta koskevista poikkeustapauksista. Velvollinen toimittamaan maakohtaisen selvityksen olisi poikkeustapauksissa myös muu kuin konsernin ylin emoyhtiö. Lisäedellytyksenä olisi, että ulkomainen konsernin ylin emoyhtiö:

- 1) ei ole velvoitettu laatimaan maakohtaista selvitystä, tai
- 2) asuu valtiossa tai oikeusalueella, jonka kanssa Suomella ei ole tietojenvaihtosopimusta verotuksen maakohtaisesta selvityksestä, tai
- 3) on velvoitettu laatimaan mutta Verohallinto ei ole antamansa tiedon mukaan selvitystä saanut.

Perusteluissa todetaan, että kohdan 3 osalta Verohallinto antaisi tiedon siitä, ettei ole saanut maakohtaista selvitystä ja tämän ilmoituksen johdosta säännöksessä määritellylle yleisesti verovelvolliselle syntyisi velvollisuus antaa selvitys Suomessa.

Esityksessä jää avoimeksi, kenen vastuulla on kohdissa 1 ja 2 kuvatuissa tilanteissa selvittää kenellä on velvollisuus laatia ja toimittaa maakohtainen selvitys. Voitaneen olettaa, että tällainen velvollisuus olisi Suomessa yleisesti verovelvollisella, mutta selvityksen antamisvelvollisuudesta tiedon saaminen voi olla haastavaa ja Suomessa sijaitsevan mahdollisesti hyvin pienenkin yrityksen tai kiinteän toimipaikan voi olla vaikeaa saada raportointivelvollisuudet täyttäviä tietoja konsernin ylimmältä emolta lainkaan tai ainakaan määräajassa. **Siten esitämme, että hallituksen esitykseen lisättäisiin linjanveto miten näissä poikkeustapauksissa toimitaan määräaikojen ja siihen liittyen veronkorotusten osalta.** Tuntuu kohtuuttomalta, että Suomessa sijaitsevan mahdollisesti hyvinkin pienen konserniyrityksen tai kiinteän toimipaikan tulisi kantaa jopa 25 000 euron veronkorotus sellaisesta tiedonantovelvollisuudesta, jota yritys ei itsestään riippumattomista syistä voi täyttää. **Lisäksi esitämme, että näissä tapauksissa määräaikoihin voisi saada merkittävänkin pidennyksen.**

VML 14 d § 7 momentti: Maakohtaisen raportin antamiselle annettu aikaraja

VML 14 d § 7 momentin mukaan Verohallinto antaisi tarkemmat määräykset verotuksen maakohtaisen selvityksen toimittamisen ajankohdasta ja toimittamistavasta. Mahdollista tarkempaa lisätietoa antamisen ajankohdasta voi löytää ainoastaan esityksen perusteluissa uudeksi VML 32 § 5 momentiksi, jossa todetaan, että "Verotuksen maakohtainen selvitys olisi määrämuodossa säännöllisin väliajoin Verohallinnolle tehtävä selvitys." Määräajan jättäminen näin auki laissa ja sen perusteluissa antaisi Verohallinnolle varsin suuren vallan määritellä milloin ja miten maakohtainen selvitys tulisi toimittaa.

Perustuslain 81 § 1 momentin mukaan verosta säädetään lailla, joka sisältää säännökset verovelvollisuuden ja veron suuruuden perusteista sekä verovelvollisen oikeusturvasta. Tällä hetkellä voimassa olevassa laissa (VML 14 c §) on määritelty määräaika siirtohinnoitteludokumentoinnin toimittamiselle.

Myös BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on huomioitu dokumentoinnin antamiselle säädetyin aikarajan merkitys. Maakohtaisen raportoinnin osalta todetaan, että tämän toimittamisen vaatiminen samassa ajassa kuin muu siirtohinnoitteludokumentointi, saattaa olla kohtuutonta tai jopa mahdotonta, johtuen tilinpäätösten ja muun taloudellisen informaation saattamisesta valmiiksi eri maiden osalta. Siten ehdotuksena BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on, että aikarajana toimittamiselle olisi 1 vuosi siitä, kun ylimmän emoyhtiön tilikausi on päättynyt. Tämä aikaraja on lisätty myös BEPS-dokumentointiohjeistuksessa olevaan lainsäädäntömalliin.

Maria Volanen

25.1.2016

On siten varsin selvää, että myös maakohtaisen raportin antamiselle tulee säätää määräaika laissa eikä jättää tällaista verovelvollisen oikeusturvan kannalta olennaista asiaa Verohallinnon päätettäväksi. Muu tulkinta olisi ristiriidassa perustuslain ja nykyisen lainsäädännön linjan kanssa, sekä BEPS-dokumentointiohjeistuksen linjausten vastaista.

Mainittakoon vielä, että esityksessä ehdotetaan VML 32 § lisättäväksi uusi 5 momentti, jossa säädettäisiin veronkorotuksesta jos maakohtaista selvitystä ei ole annettu "säädetyssä määräajassa". Mikäli laissa ei ehdoteta säädettäväksi määräaika maakohtaisen raportin antamiselle, on ehdotettu momentti ristiriitainen.

Teknologiateollisuus ry esittää, että VML 14 c §:ään lisätään selkeä määräaika myös maakohtaisen selvityksen antamiselle.

VML 14 e §: Verotuksen maakohtaisen selvityksen sisältö (Country-by-Country Reporting)

Ehdotetussa uudessa pykälässä 14 e § on määritelty millaisia tietoja maakohtaisen selvityksen tulisi sisältää. BEPS-dokumentointiohjeistuksessa on liitteenä III esitetty malli, millainen maakohtaisen selvityksen lomake voisi olla. Nyt esitetyssä hallituksen esitysluonnoksessa viitataan tähän liitteeseen pykälän 14 d §:n perusteluissa, ja **esitämme että selkeyden vuoksi sama viittaus lisättäisiin myös maakohtaisen selvityksen sisältöä listaavaan 14 e §:ään. Lisäksi esitämme, että myös itse lakitekstiin tai perusteluihin lisättäisiin selkeämmin, että maakohtaisen selvityksen oletetaan olevan yksinkertainen listaus pyydetyistä tiedoista, ei tavanomaisen siirtohinnoitteludokumentoinnin tyyppinen raportti.**

Lisäksi esitämme, että lain perusteluissa annettaisiin selkeä linjanveto miten erät lasketaan tai minkä maan laskentatapa on määräävä, kun eri maiden laskentatavat poikkeavat toisistaan. Noudatetaanko kunkin konserniyhtiön kotimaan laskentatapoja, vai tuleeko tiedot ilmoittaa konsernin ylimmän emon kotimaan mukaan?

Avoimet termit poistettava tai määriteltävä tarkemmin perusteluissa

VML 14 e §:ssä on sanamuodoltaan avoimia termejä, joiden tarkempi määrittely olisi tärkeää. Tällaisia ovat mm.

- 14 e §, 1 momentin 7 –kohta: "ja siihen verrattava omaisuus"
- 14 e § 2 momentti: "ja muut selvityksen kannalta tarpeelliset lisätiedot"

Yrityksen ei voida katsoa olevan velvollinen analysoimaan, mitä näillä tarkoitetaan. Termien jättäminen Verohallinnon ohjeistuksen varaan vaarantaa verovelvollisen oikeusturvan, verotuksesta on säädettävä lailla. **Siten ehdotamme, että tarvittavat tiedot tulisi määritellä tarkemmin vähintäänkin perusteluissa tai poistaa avoin määritelmä kokonaan.** 2 momentin osalta tällaista määrittelyä perusteluissa osin jo onkin. Verohallinnolla on jo olemassa olevan lainsäädännön mukaan oikeus pyytää tarvitsemiaan lisätietoja. Siten mikäli jonkin tarkemman tiedon saaminen on olennaista, sitä voidaan erikseen pyytää. Avoimen määritelmän jättäminen lakiin tarkoittaa turhaa hallinnollista lisätaakkaa yritykselle, joka joutuu arvailemaan mitä tietoja raportissa tulisi olla ja listaamaan tietoja, jotka ovat ehkä tarpeettomia Verohallinnolle.

VML 32 §: Veronkorotus

Esityksessä ehdotetaan VML 32 § lisättäväksi uusi 5 momentti, jossa säädetään veronkorotuksesta. Enintään 25 000 euron suuruinen veronkorotus voitaisiin määrätä, jos maakohtaista selvitystä ei ole

Maria Volanen

25.1.2016

annettu "säädetyssä määräajassa" tai se on annettu "olennaisesti vaillinaisena tai virheellisenä". Kuten yllä mainittu, mikäli laissa ei säädettäisi määräaikaa maakohtaisen raportin antamiselle, on ehdotettu momentti ristiriitainen. Olemme esittäneet yllä, että verotusmenettelylakiin tulee lisätä 14 c §:ään selkeä määräaika myös maakohtaisen selvityksen antamiselle.

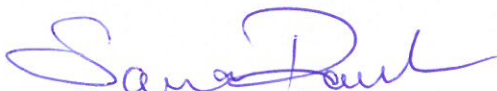
Veronkorotuksen osalta haluamme valmistelussa huomioitavan myös, miten eri tilanteet vaikuttavat sanktiointiin: millä tavalla sanktiointiin vaikuttaa jos tietojen antamatta jättämiselle ajallaan on hyväksyttävä syy tai tiedot muuttuvat antamisen jälkeen. **Teknologiateollisuuden näkemyksen mukaan sanktioinnissa tulisi huomioida myös onko ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönti ollut moitittava. Sanktion on oltava alhaisempi, mikäli verovelvollinen on pyrkinyt täyttämään velvoitteensa.**

Dokumentointivelvollisuuteen ehdotettavat muutokset tulevat edellyttämään yrityksiltä laajoja sekä ainakin aluksi vaikeasti saatavilla olevia tietoja. Tarvittavat tiedot eivät ole yrityksillä/konserneilla suoraan sellaisenaan saatavilla. Lainsäädännön muutokset edellyttävät verovelvollisilta muutoksia järjestelmiin, dokumentointitapoihin, tiedon siirtämiseen, työtapoihin yleensä, raportointityökaluja tulee yhdenäistä ym. Nämä kaikki vaativat aikaa ja resursseja.

Ehdotamme, että 32 §:ään lisättäisiin siirtymäaika, jolloin veronkorotus olisi alempi ensimmäisen 3 vuoden aikana lain voimaantulosta tai selvityksen toimittamiseen annettuun määräaikaan annettaisiin aluksi joustavasti lisääaikaa. Tällä turvattaisiin yritysten mahdollisuus muokata prosessejaan rauhassa. Tällöin myös hallinnollisen taakan lisääntyminen pysyisi kohtuullisena.

Esitykseen tulee lisätä myös selkeä ohjeistus, miten toimitaan mikäli tietojen saaminen viivästyy veroviranomaisten tietojenvaihdon johdosta, sekä miten tämä huomioidaan veroseurauksien määräämisessä.

Helsingissä 25.1.2016



Sanna Rauhansalo
johtaja



Maria Volanen
veroasiantuntija

Lisätietoja: maria.volanen@teknologiateollisuus.fi p. 040 5323 744