

Erityisasiantuntija Klemola

17.06.2026

Viite: VN/11135/2026

## **PUOLUSTUS- JA ILMAILUTEOLLISUUS PIA RY:N LAUSUNTO KYBERTURVALLISUUSLAIN (124/2025) SEURANNASTA JA ARVIOINNISTA**

### **1 Yleistä**

Liikenne- ja viestintäministeriössä on käynnistetty hanke 8.4.2025 voimaan tulleen kyberturvallisuuslain (124/2025) seurannasta ja arvioinnista. Hankkeessa seurataan ja arvioidaan lain tavoitteiden toteutumista ja vaikutuksia. Osana tätä hanketta tällä lausuntopyynnöllä kerätään tietoja kyberturvallisuuslain vaikutuksista sen soveltamisalaan yrityksille ja organisaatioille. Lain ja direktiivin tavoitteina on vahvistaa kyberturvallisuuden tasoa yhteiskunnan toiminnan kannalta keskeisillä ja tärkeillä toimialoilla. Kyberturvallisuuslaissa säädetään sääntelyn soveltamisalaan kuuluville yrityksille velvoitteista, jotka koskevat kyberturvallisuuteen liittyvää riskienhallintaa sekä merkittävistä poikkeamista raportoimista.

PIA on rohkaissut lain soveltamisalaan kuuluvia jäsenyrityksiään vastaamaan suoraan lausuntopalvelu.fi – sivustolla olevaan lausuntopyyntöön. Vaikka lausuntopyyntö onkin rakennettu yksittäisen yrityksen kokemusten ja näkemysten näkökulmasta, on PIA etujärjestönä ottanut kantaa kyselyn yleisiin osioihin. Lausuntopyyntö on rakennettu järjestelmässä olevan kyselytutkimuksen muotoon, joten jäljempänä esitetään PIA:n vastaus etujärjestön näkökulmasta vastattavissa oleviin kohtiin.

Lausunto on koordinoitu yhdessä Kyberalan (FISC) kanssa, joka antaa asiasta oman lausuntonsa.

### **2 Kyselytutkimuksen vastaukset**

Alla oleva lausunto noudattaa lausuntopalvelu.fi -sivustolla olevaa numerointia. Ne osiot, joihin ei ole vastattu, on jätetty suoraan pois tästä asiakirjasta.

*2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?*

1 = erittäin epäselvästi

2

3

Erityisasiantuntija Klemola

17.06.2026

4 **X**

5 = erittäin ymmärrettävästi

*2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?*

1 = erittäin epäselvinä

2

3

4 **X**

5 = erittäin selkeinä

*2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä*

Kyllä, ohjeistus on riittävää **X**

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

Ohjeistus ei ole riittävää

*2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:*

Toimintaa valvovan viranomaisen tehtävät ja vastuut on ilmaistu lainsäädännössä riittävän selkeästi. Lisäksi lain soveltamisalaan kuuluvien toimijoiden sekä niiltä oletettavien toimenpiteiden ja raportoinnin määrittely on toteutettu ymmärrettävästi. Tässä tulee kuitenkin muistaa, että Suomi ei tarpeettomasti rajoittaisi soveltamisalaan kuuluvien organisaatioiden kilpailukykyä ja toimintamahdollisuuksia omalla, alkuperäistä regulaatiota tiukemmilla vaatimuksilla. Lisäksi toimintaa valvovien viranomaisten välillä lain tulkinta on saatava yhdenmukaiseksi ja yksikäsitteiseksi, jotta kaikkien toimijoiden toiminnanvapaus säilyisi yhtenäisenä.

*7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?*

1 = vastaa erittäin huonosti

2

3

4 **X**

Erityisasiantuntija Klemola

17.06.2026

5 = vastaa erittäin hyvin

*7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?*

Kyllä

Ei **X**

*7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?*

*7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?*

1 = erittäin raskaita ja haastavia toteuttaa

2

3

4

5 = oikeasuhtaisia ja toteuttamiskelpoisia **X**

*7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista*

Uhka ja siihen liittyvä teknologia kehittyy koko ajan. Lain soveltamisalaan kuuluvien toimijoiden tulee pitää itsensä selvillä tästä kehityksestä säännönmukaisesti, vaikkakaan tällainen tilannekuvan ja kehitystrendien seuraaminen ei välttämättä ole lakiin kirjattava velvoite. Toisaalta valvovan viranomaisen tulee vähintään tiedottaa ja kenties myös kouluttaa toimijoita vastaamaan nykyisiin ja tuleviin uhkiin. Toimijoiden kannalta puolestaan on keskeistä luoda toimintamalli ja kouluttaa se jollain tasolla koko henkilöstölle, sekä erityisen hyvin päivittäin kybervaikuttamiselle alttiina olevien järjestelmien kanssa töitä tekevälle henkilöstölle. Haasteena toimijoiden näkökulmasta on "ajantasaisten ja oikeasuhtaisten" toimenpiteiden suunnittelu ja toteuttaminen, koska näiden arviointi suhteessa uhkaan ja toteutuneisiin häiriöihin voi olla jälkiviisasta ja subjektiivista. Tässä mielessä seuraamismaksujen langettaminen ilman riittävää ja objektiivista arviointia on arveluttavaa.

Lopuksi haluamme vielä kiinnittää huomiota siihen, että maassamme on edelleen toimijoita, jotka eivät ole ilmoittautuneet toimijaluetteloon. Tämä vääristää kilpailua, koska lakia noudattaville yrityksille aiheutuu lain noudattamisesta kustannuksia ja hallinnollista taakkaa. Näin muodoin viranomaisvalvontaa tulisi ensisijaisesti kohdentaa niihin toimijoihin, jotka eivät vielä ole toimijaluettelossa.

*7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?*

Erityisasiantuntija Klemola

17.06.2026

### *8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista*

Kokonaisuutena tarkasteltuna kyberturvallisuuslaki on selkeä, kannatettava ja ymmärrettävä kokonaisuus. Ilmaiseimme lievän huolemme yksittäisen toimijan kannalta silloin, kun seuraamusmaksujen perusteita arvioidaan. Tällaisissa tapauksissa yrityksellä tulisi olla riittävä aika suunnitella ja toteuttaa ajantasaiset ja oikeasuhtaiset toimenpiteet niin, että ne voitaisiin arvioida objektiivisesti valvovan viranomaisen toimesta ennen kuin uhkien toteutuessa tullaan tilanteeseen, jossa seuraamusmaksujen langettaminen on ajankohtaista.

## **3 Yhteenveto**

Yhteenvetona hallituksen esityksestä toteamme seuraavaa:

1. Kokonaisuutena tarkasteltuna kyberturvallisuuslaki on selkeä, kannatettava ja ymmärrettävä kokonaisuus.
2. Toivomme, että Suomi ei nyt eikä jatkossa tarpeettomasti rajoittaisi soveltamisalaan kuuluvien organisaatioiden kilpailukykyä ja toimintamahdollisuuksia omalla, alkuperäistä regulaatiota tiukemmilla vaatimuksilla.
3. Peräänkuulutamme tarkkuutta ja objektiivisuutta seuraamusmaksujen määräämisessä.
4. Lain soveltamisalaan kuuluvien toimijoiden ns. toimijaluettelot tulee saattaa ajan tasalle tasavertaisen kilpailutilanteen saavuttamiseksi.