

Maaliskuu 2024

Verotyökalujen tulisi tukea EU:n kansainvälistä kilpailukykyä ja edistää sisämarkkinoiden toimivuutta

Euroopan unionin sisämarkkinoiden tulisi olla kilpailukykyinen, houkutteleva ja hyvin toimiva toimintaympäristö ja kotimarkkina kaikille yrityksille. Euroopan komissio on ehdottanut, että EU:n budjettia rahoitettaisiin osittain uusilla omilla varoilla, joista suuri osa olisi uusia veroja. EU:n verotuksen tulee olla oikeudenmukaista kaikille EU-maille. Onkin tehtävä kattava vaikutusarviointi, jotta voidaan arvioida uusien verojen vaikutusta EU:n kasvuun, kilpailukykyyn ja kansainvälisiin kauppasuhteisiin. Globaalin veromallin tulisi aina olla ensisijainen vaihtoehto.

Pienten jäsenvaltioiden on oltava tiiviisti mukana EU:n verohankkeissa ja kunkin maan verotuksellista suvereniteettia on puolustettava. Merkittävää siirtymää kohti kulutukseen perustuvaa yhteisöverotusta ja suurten kulutusmaiden selvästi suurempaa verotusoikeutta ei pitäisi tukea ilman perusteellista vaikutusten arviointia kunkin jäsenvaltion tasolla. Tällaisia ehdotuksia ovat esimerkiksi BEFIT, Pillari 1 Amount A ja aiemmin ehdotettu EU:n digivero. Suomi pienenä, digitalisoituneena ja immateriaalioikeuksiin nojautuvana vientimaana on täysin eri asemassa kuin suuret jäsenvaltiot, joilla on laajat kuluttajamarkkinat. Lisäksi kuluttajan reaaliaikaisen sijainnin jäljittämiseen sisältyy vaikeita tietosuojakysymyksiä, jotka on huomioitava.

Teknologiateollisuuden kommentit uusien omien varojen ehdotuksiin:

1. Osa Pilari 1 Amount A:n verotuotoista tai EU:n digivero

- Pää tavoitteena tulee olla toimiva, yksinkertainen globaali ratkaisu talouden digitalisoitumisen aiheuttamiin verohaasteisiin.
- EU:n laajuisia tai kansallisia digiveroja ei tule ottaa käyttöön. Kansainvälisestä poikkeavan veromallin seurauksena EU:n ulkopuoliset maat saattavat saattaa voimaan protektionistisia vastatoimenpiteet, kuten uusia veroja ja lisätulleja, heikentäen EU:n kilpailukykyä ja kansainvälisiä kauppasuhteita. Tietyille yksittäiselle toimialalle tai sijainnin perusteella määräytyvät erilaiset verosäännöt eivät ole tasapuolista ja reilua verolainsäädäntöä, eivätkä ne tue digitaalisten yritysten sijoittautumista EU:hun.

2. Osa BEFIT -veromallin tuotoista

- Uusi yhteisöveromalliehdotus BEFIT (Business in Europe: Framework for Income Taxation) korvasi vanhan direktiiviehdotuksen yhteisestä yhdistetystä yhtiöveropohjasta (CCCTB). Samassa paketissa Euroopan komissio antoi myös direktiiviehdotuksen EU:n siirtohinnoittelusäännöistä ja pk-yritysten pääkonttoriverojärjestelmästä (HOT).
- Globaalisti erilaisen yhtiöverojärjestelmän käyttöönotto aiheuttaa kalliita verokiistoja, kaksinkertaista verotusta, raskaita hallinnollisia kustannuksia, mahdollisia protektionistisia vastatoimia, kuten uusia kansallisia veroja tai tulleja. Tämä ei edistä

digitaalisten sisämarkkinoiden moitteetonta toimintaa ja todennäköisesti vahingoittaa kilpailukykyä ja kasvua koko EU:ssa.

- Ehdotus on huonosti ajoitettu. Sekä yrityksillä että verohallinnoilla on kädet täynnä yrittäessään saattaa minimiverodirektiivin asianmukaisesti täytäntöön. BEFIT-ehdotuksen käsittely tulisi siirtää vähintään vuoteen 2030.
- EU:ssa tulee ottaa lainsäädäntötäuko. Ei uutta verolainsäädäntöä, ennen kuin nykyiset muutokset on implementoitu ja yritykset ovat saaneet mahdollisuuden rakentaa verojärjestelmänsä kuntoon.

BEFIT ilman jakokaavaa

- BEFIT:in tulee aina olla vapaaehtoinen yrityksille.
- Samanlaiset veropohjan laskentasäännöt EU:ssa vähentäisivät yritysten hallinnollista taakkaa ja voisivat edistää veroraportoinnin nopeaa digitalisointia.
- Veropohjan laskentasääntöjen tulee olla yhteensopivia OECD:n pilari 2 -mallisääntöjen ja minimiverodirektiivin kanssa. Poikkeavia veropohjan laskentasääntöjä ei pitäisi ottaa käyttöön.
- Rajat ylittävien tappioiden hyvitysmallin käyttöönottoa ja lähdeverosta luopumista pidetään tervetulleina ehdotuksina.
- Tavoitteena on oltava verotuksen yksinkertaistaminen. Yrityksellä tulisi olla mahdollisuus käyttää "yhden luukun" -mallia, rekisteröiden vain yhden konsolidoidun veroilmoituksen vain yhteen jäsenmaahan.
- Komissio kehottaa kohdentamaan BEFIT-mallin käyttöönoton myötä säästetyt hallinnolliset kulut vihreisiin investointeihin. Teknologiateollisuus ehdottaa, että sen sijaan vihreitä investointeja voisi tukea sisällyttämällä BEFIT-malliin T&K-verokannustimen vihreille ja digitaalisille investoinneille.
- Koska komission ajatuksena on saada aikaan yhtiöverotuksen kokonaisuudistus, sen tulisi myös ehdottaa, mistä EU:n verosäännöksistä luovutaan (lähdeverotuksen lisäksi).

BEFIT jakokaavalla

- Uudessa direktiiviehdotuksessa ei ole esitetty jakokaavaa, miten verotusoikeus jaettaisiin jäsenvaltioiden kesken. Ehdotuksessa kuitenkin todetaan, että jonkinlainen jakokaava tullaan ottamaan käyttöön. Jos jakokaava on samanlainen kuin vanhassa CCCTB-ehdotuksessa (verotusoikeuden jako perustuen määränpäämyyntiin, työntekijöiden lukumäärään ja palkkoihin, sekä aineettomaan omaisuuteen), on se Suomelle epäedullinen eikä sitä tule ottaa käyttöön.
- Maailmanlaajuisesti poikkeava veromalli ei poista kansainvälisen verotuksen ongelmia suhteessa kolmansiin maihin ja lisää todennäköisesti ennakoimattomuutta ja epävarmuutta.
- Jakokaavaa olisi muutettava niin, että se on oikeudenmukainen kaikenkokoisille jäsenvaltioille ja antaa arvoa myös aineettomalle omaisuudelle. Arvon luominen digitalisoituvassa taloudessa perustuu enenevässä määrin immateriaalioikeuksiin. Vuosikymmeniä vanha jakokaavaehdotus ei ole kestävä tai ajan tasalla.
- Komission tulisi julkaista jakokaavan pääpiirteet ennen BEFIT:in valmistelun jatkamista.

3. Tilapäinen yritysten voittoihin perustuva tilastollinen oma vara

- Teknologiateollisuus ry suhtautuu kriittisesti komission ehdotukseen yritysten voittoihin perustuvasta 0,5 prosentin tilastollisesta omasta varasta, joka olisi

tilapäinen malli ennen kuin BEFIT-malli tulisi voimaan. Komission ehdottama tilastollinen oma vara monimutkaistasi unionin rahoitusjärjestelmää. VM:n laskelmien mukaan komission ehdotus vaikuttaisi olevan Suomelle taloudellisesti merkittävän epäedullinen.

Teknologiateollisuus ry:n kommentit muista EU:n veroasioista:

4. Minimiverodirektiivi (vähimmäisverodirektiivi)

- EU:n jäsenvaltiot hyväksyivät yksimielisesti minimiverodirektiivin, ja jokaisen EU-maan oli määrä saattaa direktiivi voimaan kansallisella verolainsäädännöllään vuoden 2023 loppuun mennessä. Aikataulu oli erittäin tiukka yrityksille, sekä verohallinnoille, eivätkä kaikki maat saaneet lainsäädäntöönsä ja ohjeistustaan päivitettyä ajoissa.
- EU:n tulisi tukea kaikkia jäsenvaltioita vähimmäisverodirektiivin täytäntöönpanossa mahdollisimman yhdenmukaisesti ja oikea-aikaisesti.
- Direktiivi perustuu OECD:n Pillar 2 GloBE-sääntöihin, jotka ovat kehittyneet melkoisesti direktiivin hyväksymisen jälkeen. Tulisikin analysoida, pitäisikö EU:n ehdottaa direktiivin mukauttamista OECD:n pilari 2 -sääntöjen viimeaikaisten muutosten mukaisesti vai tekeekö EU yhteistyötä OECD:n kanssa sääntöjen päivittämiseksi tarvittaessa.

5. Määräenemmistö päätöksenteko (Qualified majority voting, QMV)

- EU:n komissio ja parlamentti ovat toistuvasti ehdottaneet määräenemmistö päätöksentekoon siirtymistä veroasioissa nykyisen yksimielisyysvaatimuksen sijaan. Tämä johtaisi siihen, että pienet jäsenvaltiot menettäisivät ison osan itsemääräämisoikeudestaan päättää verojärjestelmästänsä, vaikka kunkin jäsenvaltion kriittisimmät ja tärkeimmät toiminnot rahoitetaan verotuloilla, kuten terveydenhuolto, puolustus ja koulutus.
- Tärkeimmissä EU-verotusasioissa on saatu aikaan yksimielinen päätös (esim. minimiverotus, veronkiertodirektiivi, veroviranomaisten välinen tiedonvaihto). Näin ollen määräenemmistö päätöksentekoon siirtyminen verotusasioissa on tarpeetonta.
- Tehokkaasta päätöksenteosta on toki keskusteltava ennen EU:n laajentumista. Koska komission ja parlamentin viesti on, että tavoitteena on välttää 1-2 jäsenvaltiota estämästä kaikkia verotukseen liittyviä aloitteita etenemästä, ehdotamme, että keskusteluihin tarvittavaksi enemmistöksi veroasioissa nostettaisiin esimerkiksi 90 prosenttia jäsenvaltioista sekä väestöstä (tavanomaisen määräenemmistöksi riittävän 55 prosentin ja 65 prosentin sijaan).

6. Verotuksen digitalisaatio

- Digitalisaatio ja automatisointi sekä veroraportoinnin ja -menettelyjen harmonisointi voisi tuoda merkittäviä säästöjä sekä verohallinnoille että yrityksille sekä minimoida verovajetta ja veronkiertoa. Koituvien säästöjen lisäksi verotuksen automatisointi parantaisi sisämarkkinoiden toimivuutta, tehden EU:sta houkuttelevamman ympäristön yrityksille toimia ja kasvaa.
- Veroraportointia tulisi yhtenäistää EU:n sisällä yhteistyössä yritysten kanssa rakentaen ratkaisuita, jotka edistävät myös reaaliaikataloutta (RTE).
- Sähköiset rakenteiset kuitit ja laskut ovat välttämättömiä automatisoidulle taloushallinnolle ja verotukselle. Teknologiateollisuus kannattaa vahvasti sitä, että alv-

raportointia kehitetään EU:ssa verkkolaskutusta hyödyntämällä, kuten VAT in the Digital Age (ViDA) -direktiiviehdotuksessa.

- EU:n on oltava tiiviissä vuorovaikutuksessa OECD:n jäsenmaiden verohallintojen muodostaman yhteistyöryhmän (Forum on Tax Administration, FTA) kanssa, jakaa ideoita ja tehdä yhteistyötä toimivien RTE:n rakennuspalikoiden luomiseksi.
- Katso lisätietoja verkkosivuiltamme:
<https://teknologiateollisuus.fi/fi/vaikutamme/talous-ja-verotus/suomesta-mallia-verotuksen-digitalisointiin-ja-automatisointiin>

7. Kestävä verotus

- Kestävyys ja ilmastonmuutoksen torjunta on otettava huomioon myös verotuksessa. Teknologiateollisuus ry on sitoutunut Suomen hallituksen tavoitteeseen tehdä Suomi hiilineutraaliksi vuoteen 2035 mennessä. Teknologiateollisuus ry:n vähähiilitiekartassa tunnistettiin, että vähähiilitavoitteiden saavuttamiseksi tarvitaan mm. T&K-investointeja, kohtuuhintaista kestävää energiaa, sähköistymistä ja digitalisaatiota.
- Vety tulee sisällyttää vähäpäästöisenä energiamuotona alemman energiaverotuksen piiriin energiaverodirektiiviä päivitettäessä.
- Investointeja ympäristöä vähemmän kuormittaviin ja tuottavuutta ja tehokkuutta lisääviin innovaatioihin ei pidä tehdä vähemmän houkuttelevaksi digitalisoituvan liiketoiminnan tiukentamalla verotuksella.
- Ympäristövaikutukset on otettava huomioon EU-verotusta laadittaessa (esim. BEFIT):
 - BEFIT voi johtaa tehottomiin konsernirakenteisiin: henkilöstö ja käyttöomaisuus sijaitsevat matalimpien verokantojen maissa, eivät kestävyteen ja kasvuun investoivissa maissa.
 - Miten etätöitä tai liikkuvaa työtä tekeviä työntekijöitä arvotetaan BEFIT-jakokaavassa?
 - Verotusoikeuden jakaminen kulutuksen perusteella ja kulutuksen jatkuvan kasvun odottaminen ei ehkä ole kestävää ympäristön kannalta.
- Katso lisätietoja kestävästä verotuksesta:
<https://teknologiateollisuus.fi/fi/vaikutamme/talous-ja-verotus/kestava-verotus-monen-tekijan-summa>

8. Kansainvälistä etä- ja liikkuvaa työtä tulee tukea

- EU:n sisällä etätö/liikkuva työ ei saisi muodostaa työntekijälle kaksinkertaista verotusta.
- EU:n sisällä etätö/liikkuva työ ei saisi muodostaa kiinteää toimipaikkaa toisessa maassa sijaitsevalle työnantajalle työntekomaahan.
- EU:n tulisi kerätä, analysoida ja tarjota tietoa EU:n verotus- ja sosiaaliturvalainsäädännöstä rajat ylittävän työn osalta.
- EU voisi myös tarjota mallisääntöjä ja sopimusmalleja rajat ylittävää etätöä/liikkuvaa työtä varten.

Lisätietoja:

Maria Volanen (johtava asiantuntija, veropolitiikka)
Tel. +358 40 5323 744 / maria.volanen@teknologiateollisuus.fi

Akseli Koskela (EU-vaikuttamisen päällikkö)
Tel. +358 44 277 1780 / akseli.koskela@techind.fi

Teknolohiateollisuus ry
EU:n avoimuusrekisterinumero: 39705603497-38