

Jouni Lind

11.9.2015

Jätteiden vaaraominaisuuksien arviointi -opas

Teknologioteollisuus pitää opasta hyvin laadittuna. Lausuntonamme haluamme esittää muutaman yleisen huomion ja yksityiskohtaisia korjausesityksiä:

Oppaassa käytetyt esimerkit voisi merkata selkeästi erilleen esimerkiksi kursiivilla tai sijoittaa laatikkoon lukemisen helpottamiseksi. Sivulla 15 tällaisesta on hyvä esimerkki kohta 4.1. Joihinkin kohtiin voisi yhdenmukaistaa samanlaiset muotoilut, mm. luvussa 4.2.3 ja sivulla 28 typpihappoesimerkki.

Luvussa 5 voisi laittaa kuhunkin alalukuun alkumuotoilun samalla tavalla Vaaraominaisuusluokituksen määritelmä jätedirektiivin liitteessä III ja sen jälkeen lihavoituna kyseinen määritelmä. Yhdenäinen käytäntö helpottaa huomattavasti lukemista.

Viittaukset päivitettäviin dokumentteihin, mm. YK ja VAK määräyksiin, olisi hyvä tehdä niin, että lukija ymmärtää ja että kyseinen julkaisu päivittyy ajoittain. Näin käyttäjät eivät vahingossa etsi jonkin tietyn vuoden vanhentunutta julkaisua.

Englanninkielisten termien mukana pitäminen suomenkielisessä tekstissä helpottaa asian ymmärtämistä

Opasluonnoksessa on ehdotettu, että Suomen jäteopas revisoidaan kriteerin HP14 osalta sen jälkeen kun komissiolta on tullut suositus kuinka ekotoksisuus määritetään. Metallurgisen teollisuuden kuonat ovat luettelossa tavanomaisia jätteitä, mikä on myös niille oikea luokka. Nykyinen CLP luokituksiin perustuva vaara-arviointimenettely vuodelta 2002 ei ole tarkoituksenmukainen, koska metallien luokitukset perustuvat hienojakoisen materiaalin liukoisuuteen laboratoriotesteissä ja massiivisilla metalleilla ei ole ympäristövaarallisuusluokituksia. Metalleilla yhdisteissään tai matriisissa, esim. lasimaisessa kuonassa, on erilaiset liukenemisominaisuudet kuin puhtaalla aineella. Pitoisuus pelkästään ei kerro yhdisteen tai seoksen liukenemisestä tai ekotoksisuudesta.

Seoksen morfologia, mineralogia ja ominaispinta-ala ovat määrääviä metallien liukoisuuden kannalta. Seosten ekotoksisuuksia ei ole määritetty, myöskään testausmenetelmistä ei ole yhtenäistä päätöstä. Pitoisuusrajat 25% - 2,5% - 0,25% eivät ole tieteellisesti perusteltuja. Ne eivät korreloi aineiden todellisten liukoisuuksien tai ekotoksisuuksien kanssa, kansalliset rajat on asetettu ennen Reach ja CLP rekisteröintejä.

Ekotoksisuus-kriteerin rationaalisuutta tulee arvioida tapauskohtaisesti. Esimerkiksi poltettava jäte tai kuivassa katetussa tilassa varastoitu jäte eivät ole vuorovaikutuksessa vesieliöiden kanssa eivätkä aiheuta ekotoksisia vaaroja

Yksityiskohtaisia kommentteja

sivu 4, ADR-määräykset, lisäys määritelmään: "Vaarallisten aineiden **maantiekuljetusmääräykset**..."

sivu 4, Raja-arvo ... (englanniksi cut-off **value**)

sivu 6, viimeinen kappale, ensimmäinen virke suluissa oleva teksti: (jäte, jolla voi olla jokin vaaraominaisuus, jota alkuperäisellä **aineella** ei suoranaisesti ollut)

sivu 13, 3.2.7 kolmas kappale, lisäys VAKin soveltamisalaan: "...lakia sovelletaan myös vaarallisiin seoksiin, esineisiin, välineisiin, tavaroihin, tyhjiin, **puhdistamattomiin** pakkauksiin..."

Jouni Lind

11.9.2015

sivu 13, 3.2.7 kolmas kappale, viimeinen lause, jossa viitataan Trafín määräykseen: Voisiko tähän lisätä linkin tai ohjeen mistä löytyy.

sivu 13, 3.2.7: Pitäisikö tässä olla maininta, että jätteitä saa kuljettaa vain yritys, jolla on lupa kuljettaa jätteitä? Siis vaikka jäte olisi vaaratontakin, niin sitä ei voi kuljettaa kuka tahansa? Ja vaarallisen jätteen kuljetukseen ei riitä, että on VAK-kuljetus ja ajoluvat kunnossa vaan pitää olla myös jätteenkuljetuslupa. Esimerkki selventäisi asiaa.

sivu 23 Kohta 4: (cut-off value)

sivu 23, 4.2.3 toinen kappale: Voisi muotoilla uudelleen: " Esimerkiksi pitoisuusrajoja ei sovelleta teräkseen, joka sisältää nikkeliä vaikka nikkeli on luokiteltu CLP-asetuksen... Samoin kolmas kappale esimerkiksi "Esimerkki: hammashoidon amalgaamijäte (nimike 18 01 10*) on jäteluettelossa vaaralliseksi luokiteltu metallilejeerinki.

sivu 33, 5.4: Ensimmäiseen kappaleen tekstin voisi sijoittaa HP-määrittelykappaleen alapuolelle niin kuin muissakin kappaleissa.

sivu 35, neljäs ja viides kappale, ehdotus: "Jäte luokitellaan vaaralliseksi jätteeksi elinkohtaisen myrkyllisyyden perusteella, jos se sisältää yhtä elinkohtaisesti myrkylliseksi luokiteltua ainetta yli taulukon 11 pitoisuusrajan. Jos jäte sisältää useita elinkohtaisesti myrkyllisiä aineita, ei aineiden yhteisvaikutusta voida arvioida yhteenlaskun avulla."

sivu 36, ensimmäinen kappale ehdotus: "Jäte luokitellaan aspiraatiovaaraa aiheuttavaksi, jos se sisältää aspiraatiovaaraa **aiheuttavaksi luokiteltua ainetta** yli taulukon 11 pitoisuusrajan."

sivu 37, Seuraava lause epäselvä: " Jäte luokitellaan kautta välittömästi myrkylliseksi seuraavien yhteenlaskukaavojen avulla:" Puuttuuko jokin sana? **Altistumisreitin** kautta?

sivu 39, kolmas kappale ehdotus: lihavoitu kohta muutetaan: "Jäte luokitellaan perimää vaurioittavaksi, jos se sisältää perimää **vaurioittavaksi luokiteltua ainetta** yli taulukon 15 pitoisuusrajojen.

sivu 45, 5.12 viides kappale ehdotus: Lihavoitu kohta muutetaan: "Jäte luokitellaan herkistävaksi, jos se sisältää **herkistävaksi luokiteltua ainetta** yli taulukon 18 pitoisuusrajojen.

sivu 45, 5.12 viimeinen kappale: Siirretään taulukon yläpuolelle, samaan paikkaan kuin muissakin kappaleissa.

Helsingissä 15.9.2015



Sanna Rauhansalo
Johtaja

Lisätiedot: jouni.lind@teknologiateollisuus.fi p. 050 5213305