



Kestävyysraportointikysely

Kestävyysraportointiin valmistautuminen CSRD-direktiivin mukaisesti Teknologiateollisuuden jäsenyrityksissä



Kestävyysraportointidirektiivi CSRD

[Tammikuussa 2024 voimaan astunut EU:n kestävyysraportointidirektiivi CSRD](#)

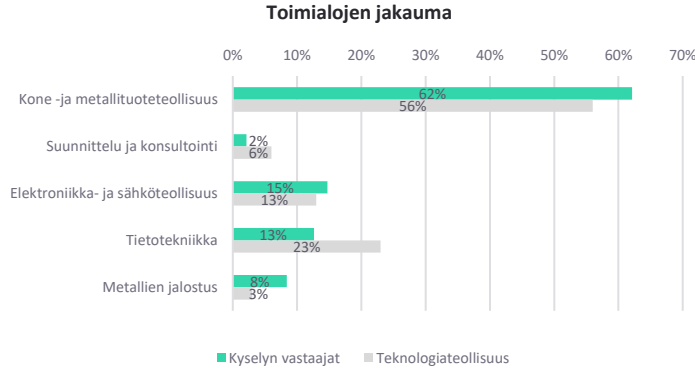
tuo uudenlaisia kestävyysraportointivelvoitteita yrityksille. Yritysten tulee direktiivin asettamien velvoitteiden mukaan raportoida vuosittain toimintakertomuksensa yhteydessä kestävydestä kaksoisolennaisuuden näkökulmasta. Tämä tarkoittaa raportoinnissa yhä tarkempaa huomiointia yritysten liiketoiminnan tuottamista sosiaalisista ja ympäristövaikutuksista sekä toisaalta myös raportointia kestävyysteemojen vaikutuksista itse liiketoimintaan.

Teknologiateollisuus ry:ssä ymmärretään yritysten tarpeet saada kattavasti tukea oman kestävyysraportointinsa rakentamiseksi. Yhdeksi keskeisimmäksi

haasteeksi yrityksissä on tunnistettu kestävyysraportoinnin pohjana toimivan kaksoisolennaisanalyysin toteuttamisen.

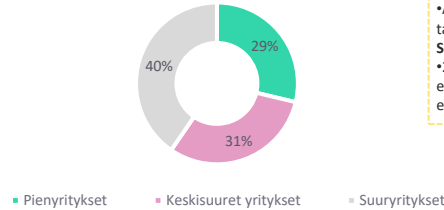
Tämän vuoksi olemme Teknologiateollisuudessa luoneet jäsenyrityksillemme kyselyn, jonka tarkoituksena on tunnistaa toimialakohtaiset kestävyysvaikutukset yritysten kestävyysraportoinnin tueksi sekä ymmärtää jäsenyritystemme tarpeita ja valmiuksia raportointiin liittyen.

Kyselyyn vastasi 95 Teknologiateollisuuden jäsenyrityksen edustajaa

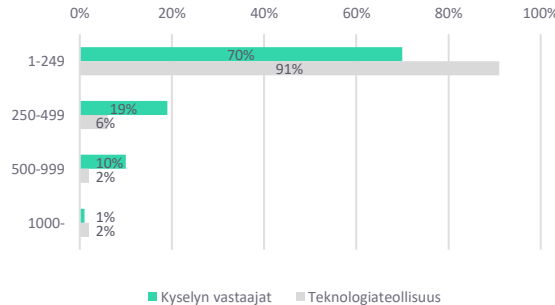


- Suurin osa kyselyyn vastanneista yrityksistä on kone- ja metallituoteteollisuudesta, esimerkiksi suunnittelusta ja konsultoinnista vastaajia oli vain kaksi.
- Toimialoista tietotekniikan ja suunnittelun ja konsultoinnin yrityksen olivat aliedustettuina kyselyn otoksessa, kun taas metallien jalostus, elektroniikka- ja sähköteollisuus sekä kone- ja metallituoteteollisuus olivat yliedustettuina
- Kyselyn otoksessa henkilömäärältään suuremmat yritykset olivat yliedustettuina verrattuna Teknologiateollisuuden jäsenyrityksien jakaamaan. Suurin osa vastaajista oli 1-249 henkilöä työllistävistä yrityksistä.
- Vastaajista 40 % edusti suuryrityksiä ja vajaa kolmasosa keskiuuria yrityksiä.

Vastanneiden yritysten kokoluokka



Yritysten koko (henkilömäärä)



Pienyritykset

• Alle 50 työntekijää ja vuosittainen liikevaihto tai taseen loppusumma alle 10 miljoonaa euroa.

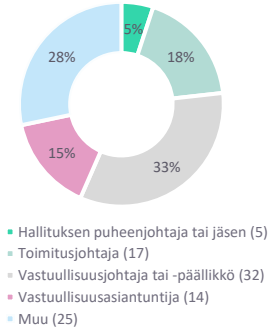
Keskiuurat yritykset

• Alle 250 työntekijää ja vuosittainen liikevaihto alle 50 miljoonaa euroa tai taseen loppusumma alle 43 miljoonaa euroa.

Suuryritykset

• 250 tai enemmän työntekijöitä tai vuosittainen liikevaihto 50 miljoonaa euroa tai enemmän tai taseen loppusumma 43 miljoonaa euroa tai enemmän.

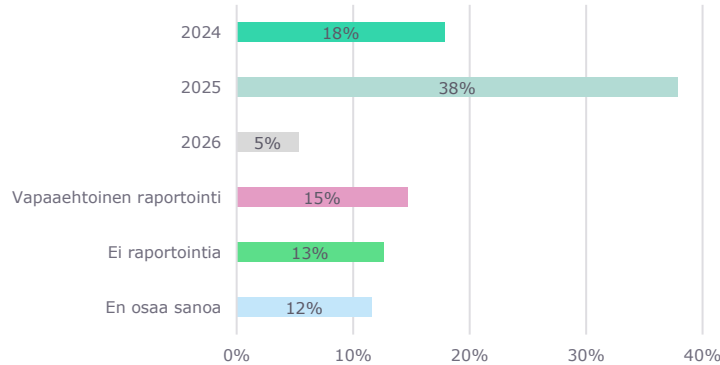
Vastaajan rooli



- Suuri osa kyselyyn vastaajista oli vastuullisuusasiantuntijoita tai -johtajia (48%). Myös toimitusjohtajia oli useita (17).
- ”Muu” (25) roolit sisältävät esimerkiksi talousjohtajia (4), laatupäälliköitä (3) liiketoimintajohtajia (2), HSEQ-päälliköitä (3) ja ympäristöpäälliköitä (2)

Raportointiaikataulu

Raportointivelvollisuus (vuosi, jonka tiedoilla ensimmäinen raportti julkaistaan), n=95



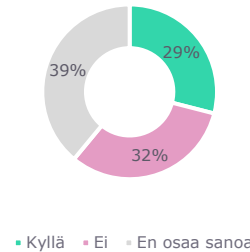
2024: yli 500 henkilöä työllistävät listatut yritykset

2025: vähintään 250 henkilöä työllistävät yritykset ja/tai yritykset, joiden nettoliikevaihto on yli 40 miljoonaa euroa ja/tai taseen loppusumma 20 miljoonaa

2026: listatut pk-yritykset

Joillakin CSRD-direktiivin vaatimuksilla on siirtymäaika raportointivaatimuksiin sopeutumisen helpottamiseksi. Siirtymäajan alle kuuluvat aiheet riippuvat yritysten koosta.

Siirtymäajan hyödyntämistä suunnittelevat (n=94)



Aiheet, joiden osalta siirtymäaikaa mainittiin hyödynnettävän:

1. Scope 3 -hiilidioksidipäästöt (4)
2. Arvoketjut (2), sosiaalinen vastuullisuus ja työvoima (2), E1-kategorian ilmastonmuutoksen taloudelliset vaikutukset (2)
3. Biodiversiteetti, ilmatoriskien ja mahdollisuuksien numeerinen tieto (1)

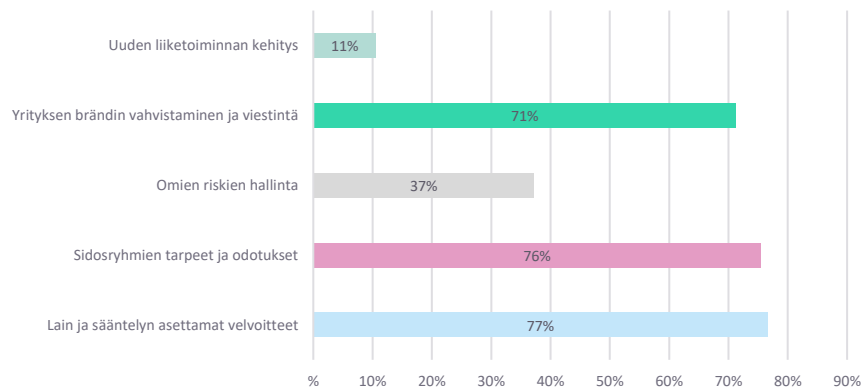
Mainittuja syitä siirtymäajan hyödyntämiselle

1. Epävarmuus Scope 3 -päästöjen laskennasta ja lukujen luotettavuudesta (3)
2. Resurssien puute (2) Tiedon tai tiedonkeruujärjestelmien puutteellisuus (2)
3. Due diligence -prosessin haasteet (1)

Sääntelyn veloitteet ja sidosryhmien odotukset suurimmat kestävyysraportointiin motivoivat tekijät



Organisaatioita kestävyysraportointiin motivoivat tekijät (n=94)



Muut:

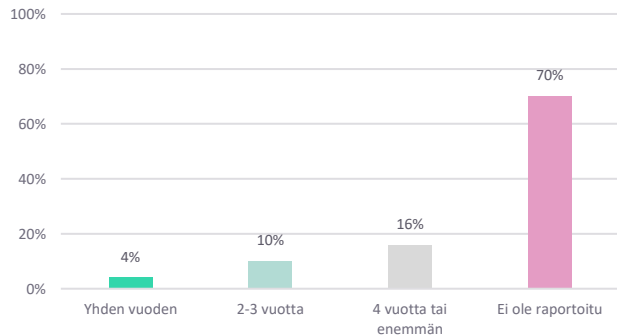
"ESG ei ole erillinen strategia vaan osa yrityksen normaalia liiketoimintasuunnittelua, jossa mm. henkilöstön osaamisen kehittämisellä ja hyvinvoinnilla on merkittävä rooli."

"Pörsissäädökset edellyttävät jo vastaavaa raportointia ja sijoittajat ovat kiinnostuneita kestävyysaspekteista."

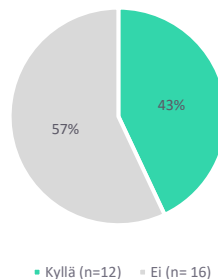
30 % vastanneista yrityksistä on tehnyt aikaisemmin kestävyysraportin

70 % vastanneista yrityksistä ei ole aikaisemmin tehnyt kestävyysraporttia. Tehdyistä raporteista puolet olivat vapaamuotoisia ja puolet GRI:n mukaisia. Suurinta osaa raporteista ei ole varmennettu, mutta 89 % raporteista on julkisesti saatavilla.

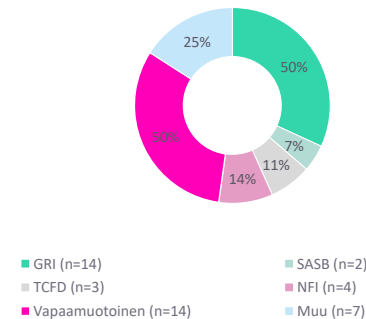
Kuinka monta vuotta on kestävyysraportoitu (n=94)



Aikaisemmin tehty kestävyysraportti varmennettu (n=28)

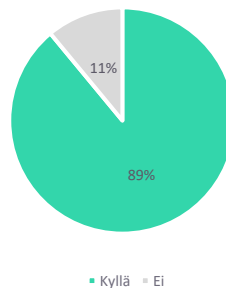


Minkä mukaan raportti on tehty? (n=28)



- Aikaisemmin kestävyysraportoinnin tehneistä yrityksistä yli puolet ovat raportoineet yli 4 vuotta.
- Puolet raporteista ovat vapaamuotoisia, ja käytetyistä raportointiviitekehyksistä suosituin on GRI (50%). Yksi yritys kertoi raportoineensa ESRS:n mukaisesti.
- 57% ei ole varmentanut raporttiaan.

Kestävyysraportti julkisesti saatavilla (n=27)



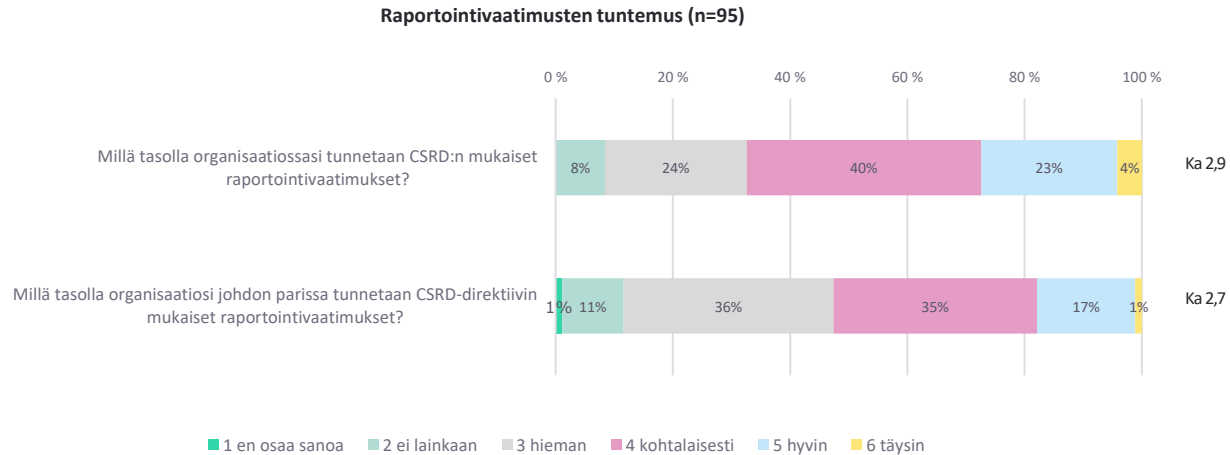
Viitekehyksiä voidaan käyttää useita samanaikaisesti, joten yhteenlaskettu prosentti ei ole 100%

Muu: GHG Protocol, Digbee, ESG ja pörssisäännökset, CSR, ESRS



Lähes 10 % ei tunne lainkaan CSRD:n mukaisia raportointivaatimuksia, ja noin 25 % tuntee ne hyvin tai täysin

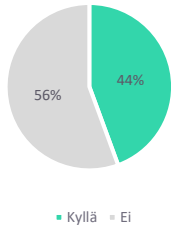
Vastaajat arvioivat johdon tuntevan raportointivaatimukset keskimäärin heikommin kuin organisaatiossa yleisesti. Johdon arvioitiin tuntevan ne lähes puolessa organisaatioista joko ei lainkaan tai hieman.



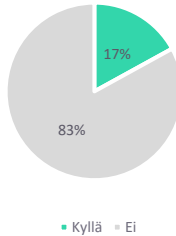
67 % vastaajista kertoi organisaationsa jo valmistautuneen CSRD:n mukaiseen raportointiin

17 % vastaajista on jo varannut raportointiin lisäresursseja, yleisimmin ulkopuolista tukea. 53 % suunnittelee tekevänsä raportin ulkopuolisen tahon tuella.

Riittävästi hyödyllisiä työkaluja ja tietoa raportointiin valmistautumiseen ja raportin laadinnan tueksi (n=90)



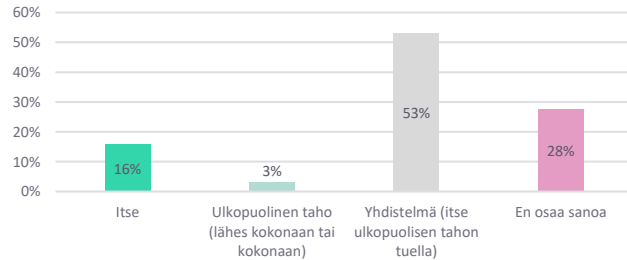
CSRD:n mukaiseen raportointiin varattu lisäresursseja (n=93)



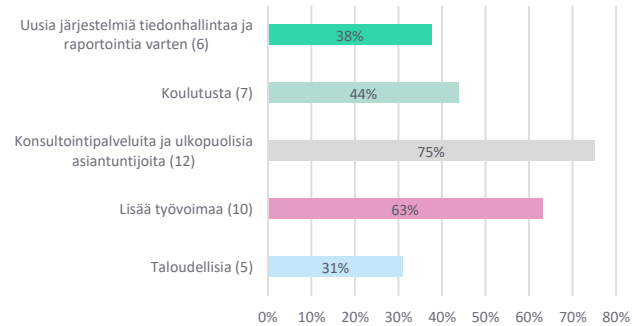
- 16 % organisaatioista kertoi aikovansa tehdä raportin itse, ilman ulkopuolista tukea.
- Ulkopuolisen tuen kuten konsultointipalveluiden lisäksi suuri osa (63 %) oli varannut raportointia varten lisää työvoimaa ja 44 % koulutusta.
- Tiedonhallintaa ja raportointia varten uusia järjestelmiä on varannut alle puolet (38 %).

Muuta: Talon sisäisiä resursseja laajemmin käyttöön raportointiprojektia varten

Ulkopuolisen tuen käyttäminen raportoinnin tekoon (n=94)



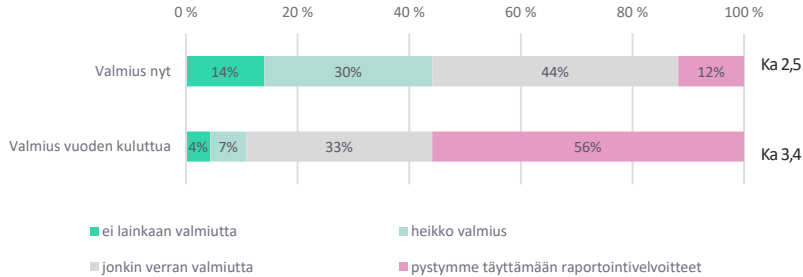
Raportointiin varatut lisäresurssit (n=41)





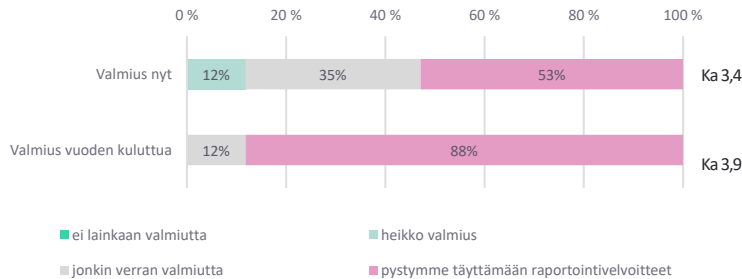
Yli puolet vastaajista kokee pystyvänsä täyttämään raportointivelvoitteet vuoden kuluttua

Arvioitu valmius raportointivelvoitteiden täyttämiseen (n=94)

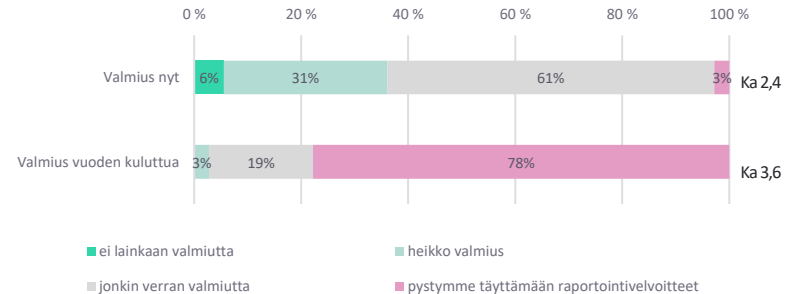


- Vuoden 2024 tiedoilla raportoivista 88 % uskoo vuoden kuluttua pystyvänsä täyttämään raportointivelvoitteet, kun taas 12 % kokee omaavansa silloin jonkin verran valmiutta.
- Vuoden 2025 tiedoilla raportoivista lähes 80 % uskoo vuoden kuluttua pystyvänsä täyttämään raportointivelvoitteet, ja 22 % arvioi omaavansa silloin heikosti tai jonkin verran valmiutta.

Arvioitu valmius, raportointivelvollisuus 2024 (n=17)



Arvioitu valmius, raportointivelvollisuus 2025 (n=36)

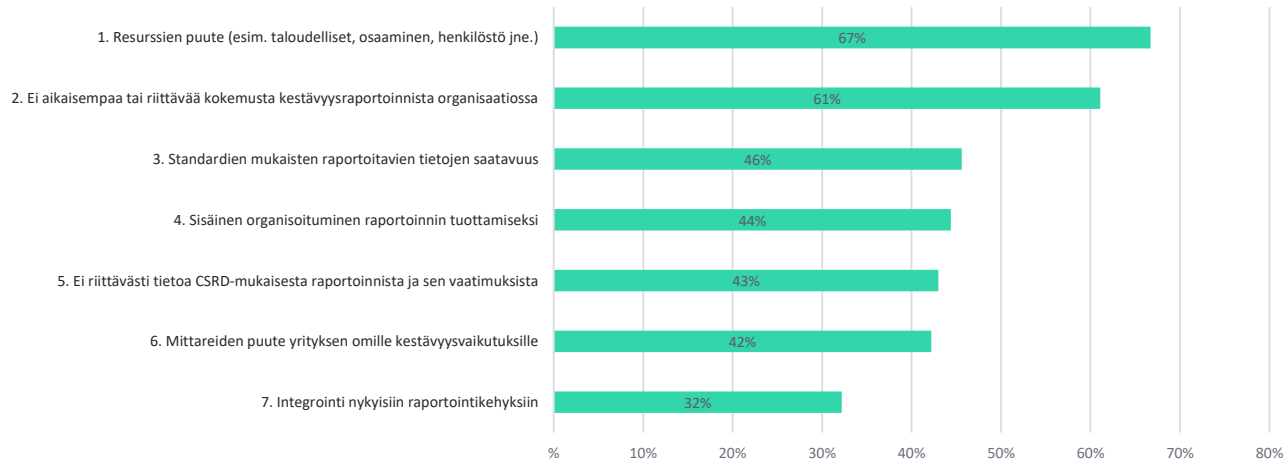




Suurimpia haasteita ovat resurssien ja kokemuksen puute sekä tietojen saatavuus

Noin 56 % vastanneista kokee, ettei raportointiin ole riittävästi tietoa tai työkaluja. Kaksoisolennaisuusarvio koetaan useissa organisaatioissa haastavaksi, lisäksi tiedon puutetta, direktiivin työläyttä ja epäselkeyttä korostettiin.

Merkittävimmät haasteet CSRD:n mukaisessa raportoinnissa tai sen aloittamisessa (n=90)



Muut haasteet

"ESRS-standardin rakenteeltaan monimutkainen ja työläs käydä läpi, ja sen tulkitsemiseen on mennyt paljon aikaa."

"Aikaa tarvitaan projektin suunnitteluun ja kaikkien eri kohtien läpikäyntiin / olennaisuuksien arviointiin."

"Yrityksemme on pieni, alle 50 henkilöä, joten raportointivelvollisuutta ei ole eikä ilmeisesti lähivuosina tule. Kuitenkin asiakkainamme on yrityksiä, joita velvollisuus koskee, mutta on epäselvää, tarvitsevatko he raportointinsa tueksi tietoja meiltä."

"Kaksoisolennaisuuden suorittaminen"

Merkittävimmät haasteet CSRD:n mukaisessa raportoinnissa tai sen aloittamisessa raportointiaikataulun mukaan jaoteltuna



- Kokemuksen puute kestävyysraportoinnista ja mittareiden puute omille kestävyysvaikutuksille ovat suurimmat haasteet pienimissä yrityksissä.
- Suurimpien yritysten merkittävimpiin haasteisiin kuuluu resurssien puutteen lisäksi integrointi nykyisiin raportointikehyksiin.

Raportointivelvollisuus 2024 (n=17)



Raportointivelvollisuus 2025 (n=36)



Raportointivelvollisuus 2026 ja vapaaehtoiset raportoitajat



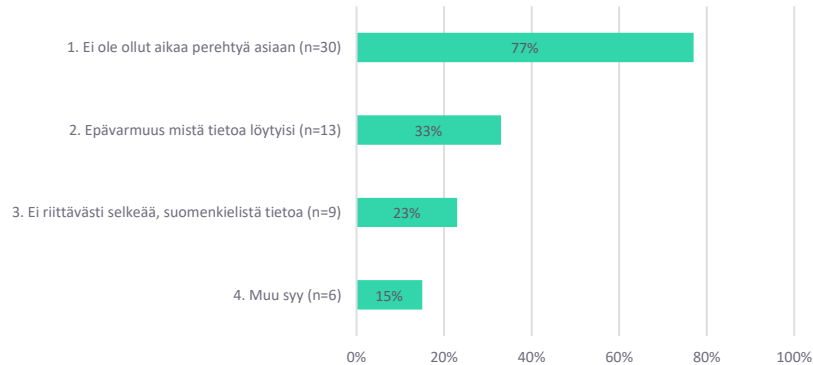
Tiedon puute CSRD:n mukaisesta raportoinnista johtuu etenkin siitä, ettei aiheeseen ole perehdytty



Vastaajista, jotka merkitsivät tiedon puutteen yhdeksi merkittävimmistä haasteista, 77 % kertoi sen johtuvan ajan puutteesta aiheeseen perehtymiseen.

Kuitenkin kolmasosa on epävarma siitä, mistä tietoa löytyisi, ja lähes neljäsosa kokee, ettei selkeää suomenkielistä tietoa ole riittävästi saatavilla.

Syyt tiedon puutteeseen CSRD:n mukaisesta raportoinnista (n=39)



Muu:

”Lainsäädännön tulkinta”

”Ei ole ollut tietoa, että tällaista tullaan raportointia tullaan vaatimaan”

”Direktiivin ja standardin laajuus sekä niiden tulkinta”



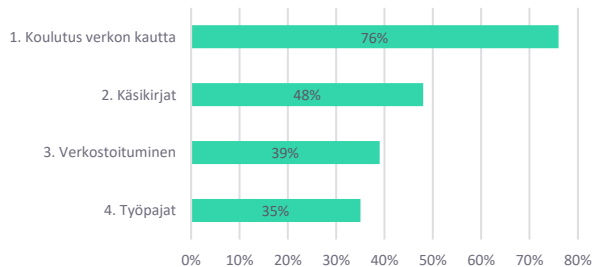
Koulutus verkon kautta koetaan parhaaksi tukimuodoksi (76 %). Toiseksi suosituin on käsikirjat (48 %)

Tukea kaivataan etenkin tiedon keräämiseen ja sen käsittelyyn sekä sopivien raportointityökalujen valintaan. Lisäksi kaivataan lisää selkeää suomenkielistä tietoa ja ohjeistusta.

Muu

"Koulutusta esimerkkien kautta, yleensä koulutukset keskittyvät ylätason yhteenvetoihin. Koulutusta myös kokeneille raportoijille."

Parhaaksi koettu tukimuoto



Tukea tarvitaan eniten:

1. Työkaluja ja tukea tiedonkäsittelyyn, tiedon keräämiseen ml. arvoketjut, toimittajat ja sidosryhmät, ja analysointiin. Esimerkiksi sopivien tietojärjestelmien löytämiseen, johon tiedot voisi kerätä ja jota olisi helppo päivittää vuosittain. (n=6)
2. Sopivien työkalujen valintaan (n=5)
3. Lisää selkeää, suomenkielistä tietoa ja ohjeita raportointiin ja laskelmiin (n=3)
4. Kaksoisolennausarvion tekemiseen (n=3)
5. Konkreettisia esimerkkejä raportoinnista ja esimerkkiraportteja (n=2)
6. Mittareiden valintaan, ja niiden luotettavuuteen (n=2)

Muita toiveita:

- Jaettuja hyviä käytäntöjä ja käsikirja, Usein kysytyt kysymykset -tyyppinen sivusto
- Kustannustehokkaat koulutukset ja koulutusta ja ymmärryksen lisäämistä vastuullisuuden viemisestä osaksi strategiaa
- Säännöllistä verkostoitumista
- Varmentajien näkökulman kuuleminen
- Johdolle ja organisaatioiden hallitukselle suunnattua tiedotusta
- Hiilijalanjäljen jatkuvaan arviointiin
- Työturvallisuuteen ja hyvinvointiin liittyviin asioihin
- Gap-analyysin tekemiseen
- "Voisiko joku taho pitää yllä vastuullisuustiedon poolia, jossa asiakkaat ja toimittajat saisivat kaikki tiedot erikseen kysymättä? Toimittajat lisäisivät asiantuntijaryhmän (vastuullisuusasiantuntijat, isot asiakkaat) asettamiin kysymyksiin vastaukset ja kaikki vastuullisuustieto olisi yhdellä kirjauksella kaikkien asiakkaiden käytettävissä, edes Teknologiateollisuuden sisällä."
- Oikeiden raportointikehyksien valitseminen ja integroiminen, vastuullisuusohjelman ja prosessien integroiminen
- Lisää ohjeistusta raportointiin, kuten: "Mitä tietopisteitä täytyy raportoida ja miten? Miten rakennetaan hyvä Human Rights Due Diligence -prosessi? Taksonomiakin pitää selvittää, missä kategorioissa pitää raportoida niiden euromäärät. Jo hiilijalanjälkeä varten tiedon saaminen tytäryhtiöiltä Euroopan maista oli haastavaa."