



Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi vuoden 2027 tuloveroasteikosta ja tuloverolain muuttamisesta sekä eräiksi muiksi verolaeiksi

Teknologiateollisuus ry kiittää lausuntomahdollisuudesta, ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Teknologiateollisuus ry edustaa yrityksiä, jotka vastaavat puolesta Suomen viennistä, tutkimus- ja kehitysinvestoinneista ja työllistävät suoraan ja välillisesti neljäsosan suomalaisista.

Teknologiateollisuus tukee työn ja yrittäjyyden verotuksen keventämistä, yhteisöveron kilpailukykyä sekä yritysten toimintaympäristön ennakoitavuutta ja kannustavuutta. Nämä verotusta keventävät ehdotukset ovat siten myönteisiä ja kannatettavia.

Teknologiateollisuus ry:n muutostoiveet lausuttavaan esitykseen työsuhdeoptioiden ja henkilöstöannin osalta:

- Ehdotamme, että sama sääntely laajennettaisiin jatkossa myös listattujen yhtiöiden osakkeisiin työsuhdeoptiona.
- Teknologiateollisuus paljoksuu 24 kuukauden vähimmäisansainta-aikaa, ja ehdottaa joko aikarajan poistamista, tai vähintään rajan alentamista 12 kuukauteen.
- Esitämme kohdeyhtiön varallisuustulolähtörajan poistamista
- Arvon alentumistilanteiden ongelma tulee ratkaista esimerkiksi oikaisemalla ansiotuloverotusta toteutuneen luovutushinnan mukaisesti.
- Ehdotamme, että lykkäykseen liittyviä vaatimuksia voisi tehdä myös oikaisuvaatimuksella, normaalin kolmen (3) vuoden muutoksenhakuajan puitteissa.
- Ehdotamme, että henkilöstöantisääntelyn laajennettaisiin listattujen yhtiöiden osakkeisiin, ja kohdeyhtiön varallisuustulolähtörajaukset poistettaisiin

Ehdotuskohtaiset huomiomme:

1. Pieni- ja keskituloisten työn verotuksen kevennys ja ansiotuloveroperusteiden indeksitarkistus

Ansiotuloverotukseen esitetään 3,2 % indeksitarkistusta kaikilla tulotasoilla. Lisäksi korotetaan asteikon tuloajoja, perusvähennystä ja työtulovähennystä. Esityksen tavoitteina on pitää verotuksen taso ennallaan ansiotason noustessa.



6.8.2026

Lisäksi pieni- ja keskituloisten työn verotusta kevennetään noin 230 milj. euroa työtulovähennystä korottamalla, työnteon kannustinten ja ostovoiman parantamiseksi.

Teknologiateollisuus kannattaa ansiotuloverotuksen keventämistä kaikissa tuloluokissa, erityisesti osajien houkuttelemiseksi Suomeen ulkomailta. Jotta työn vastaanottaminen olisi kaikissa tilanteissa kannattavaa, tulisi marginaaliverotusta tulisi edelleen jatkossa laskea kaikissa tuloluokissa, julkisen talouden kantokyvyn puitteissa.

2. Työsuhdeoptioiden verotuksen muutos listaamattomissa yhtiöissä

Esitysluonnoksessa esitetään, että optiosta määräytyvän ansiotuloveron maksu voitaisiin verovelvollisen pyynnöstä lykätä osakkeiden luovutusvuoteen korottomasti, kun optiolla merkitään listaamattoman yhtiön osakkeita. Etu olisi nykyiseen tapaan käyttövuoden ansiotulona, mutta vain veron kertymisajankohta siirtyisi. Ehdotuksen tavoitteena on parantaa kannustinjärjestelmien houkuttelevuutta.

Muutosta perustellaan erityisesti start up -yritysten haasteilla: nykyisin vero lankeaa, vaikka epälikvidejä osakkeita ei joko voi myydä, tai osakkeiden arvostus on vaikeaa. Tästä seuraa option käyttäneelle henkilölle maksuvalmiusongelma, mikä heikentää työsuhdeoptioiden houkuttelevuutta. Esitetyn muutoksen tavoitteena on parantaa kasvuyritysten houkuttelevuutta työnantajina.

Edellytyksiksi myöhennykselle ehdotetaan esimerkiksi:

- 24 kk vähimmäisansainta-aika, ja
- että kohdeyhtiö harjoittaa elinkeinotoimintaa, ja
- yhtiön omaisuuden tulisi muodostua option käyttöhetkellä pääosin muusta kuin elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 12 a §:ssä tarkoitetusta omaisuudesta viimeksi vahvistetun tilinpäätöksen perusteella laskettuna.
- Myöhennystä tulee vaatia omassa verotuksessa itse, ennen verotuksen päättymistä, sitä ei myönnetä viran puolesta.

Teknologiateollisuus ry:n kanta:

Teknologiateollisuus pitää esitettyä muutosta kannatettavana. **Ehdotamme, että sama sääntely laajennettaisiin jatkossa myös listattujen yhtiöiden osakkeisiin** työsuhdeoptiona. Listatuissakin yhtiöissä, sekä konserneissa, jossa jokin konserniyhtiöstä on listattu, tulee esiin tilanteita, joissa on tarve sitouttaa henkilöstöä. Pitäisimme kannatettavana, että kilpailussa osaavasta työvoimasta ei olisi listattuja tai listaamattomia työnantajia eri asemaan asettavia kannusteita.

Lisäksi esitysluonnos sisältää muutamia kohtia, joissa seuraavaksi esitämme huomiomme. On tärkeää, että sääntelystä saadaan riittävän tarkkarajainen, jotta alusta saakka järjestelyjen oikeusvarmuus olisi riittävä, ja järjestelyihin uskallettaisiin ryhtyä.

Mitä tulee työsuhdeoption verotukseen kansainvälisissä tilanteissa ja mahdollisten ulkomaisten verojen hyvittämiseen, Teknologiateollisuus yhtyy Elinkeinoelämän keskusliiton EK:n lausunnossa esitettyihin perusteisiin, ja vaatii ulkomaisen veron täysimääräisen

6.8.2026

hyvityksen varmistamista erillisellä nimenomaisella säännöksellä.

1. Ansainta-aika 24 kuukautta

Esitysluonnoksen mukaan kansainvälisessä käytännössä työsuhdeoptioiden verosäännösten ehdoissa on tyypillisesti ansainta-ajan pituuteen liittyviä ehtoja. Luonnoksen mukaan tarkoituksena on kohdentaa sääntely nimenomaan aitoihin kannustinjärjestelyihin ja estää säännöksen soveltuminen tilanteissa, joissa palkkaa vain maksettaisiin toisessa muodossa verotuksellisista syistä. Tämän vuoksi ehdotetussa 5. momentin 2. kohdassa ehdotetaan lykkäyksen ehdoksi, että option käyttöaika on alkanut vähintään 24 kuukauden kuluttua optioiden myöntämisestä.

Teknologiateollisuus paljoksuu 24 kuukauden vähimmäisansainta-aikaa, ja ehdottaa joko aikarajan poistamista, tai vähintään rajan alentamista 12 kuukauteen. Perustelemme 12 kuukauden ansainta-aikaa yhdenmukaisuudella työsuhdeoption sivukulut- ja eläkemaksukohteluun. Sairausvakuutuslain (1224/2004) pääsääntönä on, että TVL 66 §:ssä tarkoitettu työsuhdeoptioedusta ei tarvitse maksaa sairausvakuutusmaksua eikä palkansaajan päivärahamaksua – ainoastaan vakuutetun sairaanhoitomaksu peritään. Tämä lievennys on sidottu sairausvakuutuslain 11 luvun 3 §:n 3 momentin 4 kohtaan, jonka mukaan palkkana (jolta sivukulut määräytyisivät täysimääräisesti) ei pidetä *"tuloverolain 66 §:n 3 momentissa tarkoitettua työsuhdeoption käyttämisestä syntyvää etua tai sellaista työsuhteeseen perustuvaa suoritusta, joka määräytyy yhtiön osakkeen arvon muutoksen perusteella, ellei työsuhdeoptiolla merkittävän osakkeen sovittu merkintähinta olennaisesti alita osakkeen käypää arvoa työsuhdeoption antamishetkellä ja tällaista työsuhdeoptiota käytetä vuoden kuluessa työsuhdeoption antamisesta..."*

Myös työntekijän eläkelain (395/2006) 70 §:n 3. momentin 4. kohdassa on 12 kuukauden aikaraja. Kyseinen aikaraja on yksi (1) vuosi laskettuna option antamisesta sen käyttämiseen (ei siis sallitun käyttöajan alkamishetkeen, kuten ehdotetussa TVL-säännöksessä). Samalle kannustinjärjestelmälle ei tule säätää eri lakeihin eri pituisia ja vielä eri tavoin laskettavia aikarajoja.

Käytännössä ansaintajakson on siis oltava vähintään 12 kuukautta siitä hetkestä, kun optio luvataan siihen hetkeen kun se on lopullisesti ansaittu. Jos ansaintajakso on tätä lyhyempi, etu käsitellään tavallisena rahapalkkana, jolloin siitä on maksettava täysimääräiset sivukulut. Teknologiateollisuuden mukaan ei ole tarkoituksenmukaista säätää erilaisia aikarajoja, vaan tulisi joko jättää ne säätämättä, tai pitäytyä jo käytössä olevassa 12 kk ansaintarajassa.

2. Myöntävän yhtiön varallisuutta koskeva vaatimus

Esitysluonnoksen uutta 66 §:n 5. momenttia koskevien säädöskohtaisten perustelujen mukaan verotuksen koroton lykkäysmahdollisuus on tarkoitus kohdentaa kannustinjärjestelmiin, joissa kohdeyhtiö harjoittaa option käyttöhetkellä elinkeinotulon verottamisesta annetussa laissa tarkoitettua elinkeinotoimintaa. Lisäksi yhtiön omaisuuden



6.8.2026

tulisi muodostua option käyttöhetkellä pääosin muusta kuin elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 12 a §:ssa tarkoitettusta omaisuudesta viimeksi vahvistetun tilinpäätöksen perusteella laskettuna. Näiden ehtojen tarkoituksena on kohdentaa sääntely elinkeinotoimintaa harjoittaviin yhtiöihin, joiden omaisuus myös koostuu pääosin elinkeinotoiminnan varallisuudesta.

Teknologiateollisuus huomauttaa, ettei esitysluonnoksessa ole perusteltu tätä rajausta, tai avattu, millaisia tilanteita rajauksella haluttaisiin ehkäistä. **Esitämme rajausten poistamista.** Niiden mukanaolo tekee järjestelyn alttiimmaksi päätyä veroriitojen kohteiksi.

Tasevaatimuksen osalta option saava luonnollinen henkilö ei esimerkiksi ole oikeutettu tietoon, millaisena Verohallinto pitää option kohdeyhtiön tasevarallisuutta verotuksessa. Sen johdosta option saanut verovelvollinen asettaa itsensä alttiiksi veronkorotukselle lykkäystä vaatiessaan. Vaikka Verohallinto suhtautuisi sallivasti, on mahdollista, että Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö ryhtyy haastamaan optiojärjestelyä. Tämä riski ikävimmillään muuttaisi tämän muutoin kannatettavan muutoksen käyttökelvottomaksi veroriskiksi. Verovelvollisella ei oikeutta saada tietoa, miten option myöntäneen yhtiön toimintaa on verotuksessa kohdeltu tai tullaan kohtelemaan. Jo yksin tämän vuoksi vaatimus EVL-varallisuudesta tulisi poistaa.

Lisäksi konsernirakenne voi tässä nyt ehdotettavassa muodossa rajoittaa työsuhdeoption käyttöä. Tämä ongelma on nimenomaisesti haluttu poistaa henkilöstöantien kohdalta tässä samassa lausutavassa lakiluonnoksessa. Tätä ehdotamme arvioitavaksi uudelleen.

3. Osakkeiden arvonalentuminen

Lausuttavaan esitykseen sisältyy veroriski tilanteissa, joissa osakkeen arvo laskee optioiden käyttämisen jälkeen: Osakkeiden myynnin yhteydessä syntyvää luovutustappiota, tai esimerkiksi konkurssitilanteessa syntyvää menetystä ei nykyäänönsillä voi kohdentaa saman option ansiotulon verotukseen. Ansiotuloverot optiotulosta on kuitenkin maksettava. Ikävimmillään osakkeiden myyntihinta ei riitä kattamaan ansiotulosta määräytyvää veroa. Jos ehdotus toteutuu tällaisenaan, se voi joissakin tilanteissa heikentää tilannetta nykyiseen verrattuna.

Teknologiateollisuus ry näkee, että ongelma tulee ratkaista esimerkiksi oikaisemalla ansiotuloverotusta toteutuneen luovutushinnan mukaisesti. On myös tärkeää, että asia on ratkaistu jo lakiesityksessä, eikä sitä jätetä verotuskäytännön varaan. Optiojärjestelyjen houkuttelevuus menetetään, jos järjestelyjen verokohtelun ennakoitavuus jää heikoksi.

4. Lykkäystä on vaadittava ennen säännönmukaisen verotuksen päättymistä

Esitysluonnoksen mukaan verovelvollisen tulee vaatia lykkäystä ennen säännönmukaisen verotuksen päättymistä. Esitysluonnoksesta ei kuitenkaan selviä, onko verovelvollisella tämän jälkeen oikaisuvaatimuksella perua jo vaatimansa ja myönnetty lykkäys. Jos on, niin esitysluonnokseen tulisi lisäksi selventää



6.8.2026

- minkä vuoden tulona peruttu lykkäys verotetaan, sekä korottomuuden selventäminen, ja
- umpeutuuko perumismahdollisuus normaalin muutoksenhakuajan puitteissa (3 vuotta), ja
- jos muutoksenhakuajan umpeuduttua verovelvollinen haluaisi laukaista työsuhdeoption verotuksen, onhan ilman veronkorotusriskiä mahdollista ilmoittaa osakkeet myydyksi, tai käytännössä jättää ilmoittamatta osakeomistus (siten kuin esitetyn TVL 66 §:n 3. momentissa HE-luonnoksen sivulla 48 esitetään), ja siten aiheuttaa lykkäyksen raukeaminen.

Huomautamme lisäksi, että verotus päättyy eri verovelvollisilla eri aikaan. Verovelvollisen ei ole mahdollista tietää tai vaikuttaa verotuksen päättymisajankohtaan. Jo päättynyt verotus saatetaan joissakin tapauksissa avata myös uudestaan. Tämän vuoksi ei ole ylipäänsä hyvää lainsäädäntötekniikkaa kytkeä merkittäviä verovelvollisen oikeuksiin ja velvollisuuksiin liittyviä aikarajoja verotuksen päättymiseen. **Ehdotammekin selkeyden vuoksi, että lykkäykseen liittyviä vaatimuksia voisi tehdä myös oikaisuvaatimuksella**, normaalin kolmen (3) vuoden muutoksenhakuajan puitteissa.

3. Henkilöstöntien sääntelyn laajennus

Vuodesta 2021 alkaen voimassa ollut tuloverolain 66 a § koskee työsuhteeseen perustuvaa osakeantia muussa kuin julkisesti noteeratussa eli listaamattomassa osakeyhtiössä. Säännöksen edellytysten täytyessä veronalaista tuloa muodostuu vain siltä osin kuin merkintähinta alittaa osakkeelle lasketun matemaattisen arvon. Matemaattinen arvo voi olla huomattavasti käypää arvoa alempi, joten kohtelu on verotuksellisesti edullinen. Säännöksen tarkoitus on auttaa listaamattomia yhtiöitä sitouttamaan henkilöstöä ja selkiyttää osakkeen arvostamista, joka muuten on listaamattomissa yhtiöissä tulkinnanvaraisempaa. Säännös kiinnostaa erityisesti start up-yrityksiä.

Edellä kuvattu soveltuu nykyisin vain tilanteisiin, joissa työntekijä merkitsee oman työnantajayhtiönsä osakkeita. Se ei sovellu esimerkiksi tilanteeseen, jossa emoyhtiö järjestää henkilöstöänsä tytäryhtiön työntekijöille. Tämän on yrityksissä nähty tarpeettomasti rajoittavan ja vaikeuttavan henkilöstöntien järjestämistä konsernimuotoisissa yhtiöissä. Muutos perustuu hallituksen kevään 2026 kehysriihen linjaukseen.

Esitysluonnoksen mukaan 66 a §:n 1 momentista poistettaisiin vaatimus oman työnantajayhtiön osakkeista. Muutoksen jälkeen säännös voisi soveltua myös anteihin, joissa merkitään muun kuin oman työnantajayhtiön osakkeita.

Muut edellytykset eivät muutu.

- Kohdeyhtiön on edelleen oltava listaamaton — jos esimerkiksi annissa saisi merkitä emoyhtiön osakkeita, myös emoyhtiön tulee olla listaamaton.
- Edun on edelleen oltava henkilöstön enemmistön käytettävissä.
- Säännöstä ei sovelleta yli kymmenen prosentin omistus- tai ääniosuuteen eikä yhtiön hallituksen tai hallintoneuvoston jäseniin, joka ei ole työsuhteessa eikä saa palkkaa.



6.8.2026

Teknologiateollisuus ry:n kanta:

Verotuksen tulee tukea yrittäjyyttä ja omistajuutta sekä kannustaa henkilöstön sitouttamista yrityksiin, joten esitetty muutos on Teknologiateollisuus ry:n mielestä kannatettava.

Ehdotamme, että ehdotettu sääntely laajennettaisiin jatkossa myös listattujen yhtiöiden osakkeisiin henkilöstöannissa. Listatuissakin yhtiöissä, sekä konserneissa, jossa jokin konserniyhtiöstä on listattu, tulee esiin tilanteita, joissa on tarve sitouttaa henkilöstöä. Pitäisimme kannatettavana, että kilpailussa osaavasta työvoimasta ei olisi suosivia kannustimia sen enempää listattujen kuin listaamattomien työnantajien hyväksi.

Samalla olisi perusteltua poistaa TVL 66 a §:stä vaatimus kohdeyhtiön omaisuuden koostumisesta muusta kuin EVL 12 a § mukaisesta omaisuudesta – aivan kuten ehdotimme työsuhdeoptioden osalta edellä (TVL 66 §).